

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ ΑΡΙΘΜ. 11/2005 ΤΟΥ ΠΠΣ

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 10 Μαΐου 2005 υπό την προεδρία του προέδρου συν. Ιωάννη Αποστολόπουλου και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Παναγιώτη Τσίρου, Παναγιώτη Βενάρδου, Αικατερίνης Δουλγεράκη, του αναπληρωματικού μέλους συν. Μανώλη Καραμπατσάκη, ο οποίος αντικαθιστά το απουσιάζον τακτικό μέλος Ιωάννη Στεβή, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της υπ αριθμ. πρωτ. 1223/03.12.04 έγκλησης του συν. Βασίλη Παπαδρόσου κατά του συν. Αιμιλίου Λιάτσου, εφόσον ανεκλήθη ως προς τον δεύτερο εγκαλούμενο συν. Σπύρο Χαριτάτο.

Η έγκληση του συν. Παπαδρόσου ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«Σε ανυπόγραφο δημοσίευμα της εφημερίδας (Παρασκευή +13), την Παρασκευή 03.12.04 της οποίας εκδότης-διευθυντής (σύμφωνα με την ταυτότητα της εφημερίδας) είναι ο κ. Αιμίλιος Λιάτσος, επιχειρείται άμεση σύνδεσή μου με κατασκευασμένο ρεπορτάζ. Συγκεκριμένα, παρουσιάζομαι ως το πρόσωπο που συνεννοήθηκε ο ρεπόρτερ Σπύρος Χαριτάτος «για την παραποίηση της πραγματικότητας στο επίμαχο ρεπορτάζ».

Το δημοσίευμα θίγει βάνουσα την επαγγελματική μου οντότητα και αξιοπρέπεια και επιχειρεί να σπιλώσει την εικοσαετή και πλέον επαγγελματική μου διαδρομή, που είναι απόλυτα διαφανής, κρυστάλλινη και πάντα με πιστή τήρηση των κανόνων της δημοσιογραφικής δεοντολογίας.

Σε ότι με αφορά είναι εξ ολοκλήρου ψευδές, κατασκευασμένο και κακόβουλο.

Για το επίμαχο θέμα συνέβησαν τα εξής:

1. Ο ρεπόρτερ Σπύρος Χαριτάτος μετέβη στην Κρήτη, μετά από συνεννόηση με τον διευθυντή ειδήσεων Γιάννη Μιχελάκη, με σκοπό να κάνει ρεπορτάζ για την εγκληματικότητα στο νησί και την δράση της αστυνομίας.

2. Κατά την διάρκεια της εξαήμερης αποστολής είχα τηλεφωνική επικοινωνία μαζί του, όπως και άλλα στελέχη του τηλεοπτικού σταθμού «Antenna». Μου ανέφερε, όπως και στους υπολοίπους, ότι έκανε ρεπορτάζ που αφορούσε αστυνομικές επιχειρήσεις, για την σύλληψη κακοποιών. Ουδέποτε μου ανέφερε ότι επρόκειτο για ασκήσεις.

3. Την Τετάρτη 01.12.04 επιστρέφοντας στον σταθμό, ο ρεπόρτερ Σπύρος Χαριτάτος, παρουσία του αρχισυντάκτη Ηλία Γαλαμανώλη και του υπευθύνου του γραφείου Θεσσαλονίκης Κώστα Παπαδάκη, μου περιέγραψε αναλυτικά πώς είχε την πληροφορία και πώς «κατάφερε» να καταγράψει αστυνομική επιχείρηση σύλληψης εκβιαστή από τις ειδικές δυνάμεις της αστυνομίας.

4. Μετά το κεντρικό δελτίο ειδήσεων της Τετάρτης 01.12.04 (περίπου 2 ώρες μετά) πληροφορήθηκα ότι η αστυνομική διεύθυνση Κρήτης διέψευδε το ρεπορτάζ, κάνοντας λόγο για άσκηση της αστυνομίας».

Την 01.03.05 το ΠΠΣ συσκέφθηκε και αποφάσισε ομόφωνα την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά του συν. Αιμ. Λιάτσου, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α) του Καταστατικού και άρθρου 1, εδ. β, ε) και στ) του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Στη συνέχεια, εκλήθη, στις 15.03.05, ο μάρτυρας του εγκαλούντα, συν. Κανέλλος Τσουτάκος, ο οποίος κατέθεσε τα εξής:

«Εργάζομαι στον Τ/Σ «Antenna» ως αρχισυντάκτης. Θεωρώ ανακριβές και ψευδές το δημοσίευμα της εφημ. «Παρασκευή +13» και εκτιμώ ότι κατ'επέκταση είναι συκοφαντικό και δυσφημιστικό, θίγει την προσωπική και επαγγελματική υπόσταση του συν. Παπαδρόσου. Θεωρώ ότι είναι προσωπική ευθύνη του ίδιου του ρεπόρτερ, ο οποίος παρουσίασε ένα ψευδές ρεπορτάζ ως αληθινό, εξαπατώντας το σταθμό στον οποίο εργαζόταν, καθώς και τη διεύθυνση του σταθμού. Ο συν. Παπαδρόσος που είναι αναπληρωτής διευθυντής

ειδήσεων και ενημέρωσης, ουδεμία γνώση είχε για το ψευδές ρεπορτάζ, ούτε ανάμειξη περί «συνεννοήσεως» για το συγκεκριμένο ρεπορτάζ, κάτι που άλλωστε ομολογεί και ο ίδιος ο ρεπόρτερ με κοινή επιστολή του προς τον κ. Παπαδρόσο και την εφημ. «Παρασκευή +13», που δημοσίευσε το συκοφαντικό σχολιασμό στην εφημερίδα. Μετά την προβολή του ρεπορτάζ στο βραδινό δελτίο των 8μμ, ακολούθησε διάψευση στο νυκτερινό δελτίο των 12μμ και διεκόπη η συνεργασία με τον συγκεκριμένο ρεπόρτερ με άμεση απόφαση των διευθυντών ειδήσεων και ενημέρωσης. Ανάμεσά τους και ο αναπληρωτής διευθυντής κ. Παπαδρόσος».

Στις 22.03.05 προσήλθε ο μάρτυρας του εγκαλούντα, συν. Γιάννης Μιχελάκης, ο οποίος κατέθεσε τα εξής:

«Είμαι διευθυντής ειδήσεων του Τ/Σ [Antenna] και γνωρίζω καλά το θέμα που αφορά η υπόθεση. Το σχετικό δημοσίευμα στην εφημ. «Παρασκευή +13» είναι ανυπόστατο. Το ίδιο βράδυ μετά το δελτίο των 8μμ, διερεύνησα προσωπικά την υπόθεση, μετά από τηλεφώνημα που είχα από τον εκπρόσωπο της αστυνομίας κ. Οικονόμου. Διαπίστωσα ότι στο σχεδιασμό του ρεπορτάζ, δεν υπήρχε εμπλοκή, με οποιονδήποτε τρόπο του κ. Παπαδρόσου ή άλλου στελέχους του τμήματος ειδήσεων και ενημέρωσης του σταθμού. Για το τελικό αποτέλεσμα, για το οποίο βγήκε στον αέρα εκείνης της ημέρας, την αποκλειστική ευθύνη φέρει ο κ. Σπύρος Χαριτάτος. Θεωρώ το δημοσίευμα συκοφαντικό για τον συν. Παπαδρόσο, που όπως προανέφερα δεν είχε καμία εμπλοκή».

Ακολούθως, στις 29.03.05 προσήλθε ο μάρτυρας του εγκαλούντα, συν. Ηλίας Γαλαμανώλης, ο οποίος κατέθεσε, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Είμαι αρχισυντάκτης ειδήσεων στον Τ/Σ [Antenna]. Γνωρίζω το θέμα που αφορά η υπόθεση και θέλω να αναφέρω τα εξής:

Ο κ. Χαριτάτος είχε πάει αποστολή στη Κρήτη για μια εβδομάδα περίπου, για να βιντεοσκοπήσει επιχειρήσεις της αστυνομίας στο νησί και μπλόκα, για να προβληθούν στο δελτίο ειδήσεων της τηλεόρασης. Στην επικοινωνία που είχαμε καθημερινά με τον συνάδελφο, μας ανέφερε ότι είχε βιντεοσκοπήσει μια πραγματική επιχείρηση της αστυνομίας και τη σύλληψη δύο ατόμων με όπλα.

Μάλιστα την κασέτα αυτή του την είχε ζητήσει και ο εισαγγελέας, όπως μας είχε πει. Μια μέρα πριν επιστρέψει στην Αθήνα μας ανέφερε ότι τον είχαν καλέσει οι Ειδικές Δυνάμεις της αστυνομίας για να βιντεοσκοπήσει την επιχείρηση σε μια εγκαταλελειμμένη αμερικανική βάση □Γούρνες- για τη σύλληψη ενόπλου που εκβίαζε επιχειρηματία του Ηρακλείου. Όταν επέστρεψε στην Αθήνα την επόμενη μέρα, μας εξιστόρησε το γεγονός, παρουσία του αναπληρωτή διευθυντή ειδήσεων Βασ. Παπαδρόσου και, αν θυμάμαι καλά, ήταν και η συν. ΄ντζελα Καραγιώργου στο γραφείο του κ. Παπαδρόσου.

Μόνταρε το θέμα, έπαιξε στο δελτίο και πληροφορήθηκα μετά από τηλεφωνική επικοινωνία με τον επιθεωρητή Κρήτης, υποστράτηγο Αντώνη Μπαϊγιαρτάκη, ότι δεν ήταν πραγματική επιχείρηση, αλλά άσκηση της αστυνομίας□

□Ο κ. Παπαδρόσος δεν είχε καμία εμπλοκή στο θέμα του ρεπορτάζ. Δεν γνώριζε ότι ήταν άσκηση, αλλά βασιζόμενος στα όσα έλεγε ο συν. Χαριτάτος, θεωρούσε ότι ήταν πραγματικό περιστατικό. Όταν αποκαλύφθηκε τι πραγματικά συνέβαινε, ο συν. Παπαδρόσος αντέδρασε άμεσα. Σε συνεννόηση με τον διευθυντή ειδήσεων Γιαν. Μιχελάκη, εξέδωσαν ανακοίνωση, που μεταδόθηκε στο νυκτερινό δελτίο ειδήσεων του □Antenna□, με την οποία αποκαθιστούσε την αλήθεια.

Διάβασα το σχετικό σχόλιο της εφημ. «Παρασκευή +13» και θεωρώ ότι δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και θίγει τον συν. Παπαδρόσο».

Στη συνέχεια, στις 12.04.05 προσήλθε ο μάρτυρας του εγκαλουμένου, συν. Κων/νος Γεώργιζας, ο οποίος κατέθεσε τα εξής:

«Εργάζομαι στον Τ/Σ □Star□ κάνοντας δικαστικό ρεπορτάζ. Την επόμενη μέρα που μεταδόθηκε το ρεπορτάζ από τον □Antenna□, είχε γίνει ευρέως γνωστό το περιστατικό της ασκήσεως της αστυνομίας που μετεδόθη ως αληθινό γεγονός. Προσπάθησα το ίδιο απόγευμα να έρθω σε επικοινωνία με τον συν. Χαριτάτο, αλλά μιλήσαμε για πολύ λίγο. Τον ρώτησα αν ήξεραν οι ανώτεροί του τι πάει να καλύψει στην Κρήτη και η απάντηση ήταν ότι ναι ήξεραν.

Το ίδιο απόγευμα μου ζήτησε ο κ. Λιάτσος βοήθεια, επειδή η

εφημερίδα του είχε ήδη κλείσει και ήμουν στο κανάλι, προκειμένου να δημοσιεύσει κι αυτός την είδηση. Του είπα τι συνέβη και του μετέφερα και τη συνομιλία που είχα με τον συν. Χαριτάτο και με άλλους συναδέλφους. Όλα αυτά γράφτηκαν στο ρεπορτάζ της εφημερίδας.

Από την τηλεόραση του «Alpha» το ίδιο βράδυ αποκαλύφθηκε (στο δελτίο ειδήσεων) ότι δεν επρόκειτο για ρεπορτάζ για καταδίωξη και σύλληψη, αλλά για άσκηση της αστυνομίας. Ο Τ/Σ «Antenna», πολύ αργότερα στο τελευταίο δελτίο, ομολόγησε ότι πρόκειται για λάθος και ότι όντως πρόκειται για άσκηση.

Διευκρίνισε ακόμη ότι ο εκπρόσωπος της αστυνομίας κ. Οικονόμου, είχε δηλώσει ότι ο «Antenna» είχε ζητήσει και πάρει ειδική άδεια για να παρακολουθήσουν και να καλύψουν τη συγκεκριμένη άσκηση».

Τέλος, ο εγκαλούμενος συν. Αιμ. Λιάτσος, κληθείς σε απολογία, απέστειλε το υπ. αριθμ. πρωτ. 1381/25.04.05 απολογητικό υπόμνημα, το οποίο ανέφερε τα ακόλουθα:

«Η κατάθεση του συν. Κων/νου Γεώργιζα προς το Συμβούλιό σας, νομίζω ότι έδωσε πολλές απαντήσεις γύρω από την υπόθεση που εξετάζετε. Ο κ. Γεώργιζας έφερε την συγκεκριμένη είδηση στην εφημερίδα κι έτσι δημοσιεύθηκε. Η εφημερίδα με το συγκεκριμένο δημοσίευμα έθεσε ορισμένα ερωτήματα γύρω απ' αυτή την πολύ σοβαρή υπόθεση δημοσιογραφικής απάτης. Τίποτε άλλο.

Ο συν. Παπαδρόσος, θέλω να γνωρίζετε, ότι δεν σταμάτησε με την προσφυγή του προς το Συμβούλιό σας και προσέφυγε με αγωγή του στη δικαιοσύνη ζητώντας αποζημίωση εκατοντάδων εκατομμυρίων δραχμών.

Ακολούθησε δηλαδή μια μέθοδο, που και εσείς θέλω να πιστεύω ότι καταδικάζετε, με σκοπό τη φίμωση των δημοσιογράφων και του έργου τους».

Το ΠΠΣ αφού εξέτασε τις μαρτυρικές καταθέσεις την απολογία του εγκαλούμενου και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, θεωρεί ότι αποδείχθηκαν τα εξής:

Στην εβδομαδιαία εφημερίδα «Παρασκευή +13», της οποίας εκδότης-διευθυντής είναι ο εγκαλούμενος, και στο φύλλο της

03.12.04, καταχωρήθηκε δημοσίευμα που ανέφερε ότι ο εγκαλών, ως αναπληρωτής διευθυντής ειδήσεων του Τ/Σ «Antenna», ευρίσκετο σε συνεννόηση με τον δημοσιογράφο του σταθμού Σπύρο Χαριτάτο για παρουσίαση την 01.12.04 ψευδεπίγραφου ρεπορτάζ από την Κρήτη, όπου μια απλή άσκηση της αστυνομίας παρουσιαζόταν ως αστυνομική επιχείρηση για καταδίωξη κακοποιών και σύλληψη εκβιαστή. Δύο ώρες μετά την προβολή του ρεπορτάζ αυτού, του οποίου την κάλυψη είχε ο δημοσιογράφος Σπ. Χαριτάτος, απεκαλύφθη η πλαστότητα και ο ως άνω τηλεοπτικός σταθμός προέβη στην διάψευση-επανόρθωση, ενώ στη συνέχεια απελύθη από την εργασία του ο ως άνω δημοσιογράφος, που ομολόγησε την απαράδεκτη αυτή ενέργεια.

Ο συν. Σπ. Χαριτάτος, τον οποίο εμφάνισε η εφημερίδα Παρασκευή +13 να ισχυρίζεται ότι ο εγκαλών ήταν γνώστης του όλου θέματος, στις 08.12.04 επέδωσε προς τον εγκαλούμενο και την ιδιοκτήτρια εταιρεία της εφημερίδας εξώδικη δήλωση-διαμαρτυρία, διαψεύδοντας ότι προέβαλε τον ως άνω ισχυρισμό ως προς τον εγκαλούντα. Μετά το εξώδικο αυτό ο συν. Βασ. Παπαδρόσος ανακάλεσε την έγκλησή του ως προς τον συν. Χαριτάτο, ενώ κατέθεσε αγωγή αποζημίωσης κατά του εγκαλούμενου δημοσιογράφου Αιμ. Λιάτσου.

Το ΠΠΣ κρίνει κατά πλειοψηφία ότι υπάρχουν αμφιβολίες ως προς την βασιμότητα του δημοσιεύματος, αφού από την αποδεικτική διαδικασία προέκυψαν κενά και ασάφειες ως προς τα πραγματικά περιστατικά.

Η μειοψηφία, όμως, θεωρεί πως υπάρχει παραβίαση της δεοντολογίας, καθώς απεδείχθη ότι το δημοσίευμα είναι αβάσιμο, αφού δεν προέκυψε πως ο εγκαλών είχε προηγούμενη γνώση για το επίμαχο ψευδεπίγραφο ρεπορτάζ.

Το ΠΠΣ με ψήφους 4 έναντι 1 έκρινε ότι ο εγκαλούμενος συν. Αιμίλιος Λιάτσος δεν είναι πειθαρχικά ελεγκτέος.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 16.06.05.

Ο πρόεδρος

Η γραμματέας

Ιωάν. Αποστολόπουλος
Μαρία Χριστοφοράτου