

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟ ΑΡΙΘΜ. 2/2010 ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 9 Φεβρουαρίου 2010 υπό την προεδρία του προέδρου συν. Περικλή Καπετανόπουλου και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Γιώργου Κούσουλα, Ιωάννη Αποστολόπουλου, Αικατερίνης Δουλγεράκη, Χριστόδουλου Αξελού, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί των εγκλήσεων του συν. Ευθυμίου Γεωργίου κατά του συν. Γιώργου Καραϊβάζ.

Οι εγκλήσεις του συναδέλφου ανέφεραν μεταξύ άλλων τα παρακάτω:

«Στο δικαστικό μου αγώνα με τον ANT1 για την παράνομη και καταχρηστική απόλυσή μου, όπως την χαρακτήρισε με ανακοίνωσή του, σύσσωμο το ΔΣ της ΕΣΗΕΑ και όπως την αποδέχτηκε το δικαστήριο, που με δικαίωσε σε πρώτο βαθμό, κατέθεσε μάρτυς υπέρ της εργοδοσίας ο δημοσιογράφος μέλος της ΕΣΗΕΑ Γ. Καραϊβάζ. Σας παραθέτω αυτούσια την κατάθεσή του με την οποία εναρμονίζεται πλήρως (και επί λέξει στο μεγαλύτερό της μέρος) με τα επιχειρήματα της εργοδοσίας. Τον θέτω στη κρίση σας, για αντισυναδελφική συμπεριφορά, κατάφωρη παραβίαση του Καταστατικού μας και των Αρχών Δεοντολογίας.

□Τον Καραϊβάζ, τον είχα προειδοποιήσει ενώπιον συναδέλφων, ότι ο ANT1 θα τον χρησιμοποιήσει εναντίον μου. Ο ίδιος στην περίπτωση Παλαιοκώστα (έχει κατατεθεί) όταν τον ρώτησα, □γιατί σου δίνουν εσένα το θέμα; Έχεις μήπως περισσότερες πληροφορίες από μένα;□, μου απάντησε (ενώπιον μαρτύρων): □Όχι, Μάκη μου. Και απορώ γιατί μου το□ δωσαν εμένα□. Όταν τον επιστράτευσε η εργοδοσία να είναι ο μοναδικός μάρτυρας εναντίον μου, είπε άλλα□».

Το ΠΠΣ έκρινε βάσιμες τις εγκλήσεις και αποφάσισε την άσκηση πειθαρχικής δίωξης εναντίον του συν. Γιώργου Καραϊβάζ, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α, δ και θ του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. 1, του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ο μάρτυρας του εγκαλούντος, συν. Βασίλης Χήτος, ανέφερε μεταξύ άλλων τα εξής:

«Σημειώνω, δε, ότι η πρόσληψη Καραϊβάζ στον ANTI έγινε μετά από σύσταση του Γεωργίου, ο οποίος, βλέποντας στη συνέχεια αυτή την αντιμετώπιση, ανέφερε στον Καραϊβάζ: «Γιώργο, πρόσεξε, γιατί σε χρησιμοποιούν εναντίον μου». Αυτό δε, το άκουσα και ο ίδιος να του το αναφέρει στο ασανσέρ του 3ου ορόφου. Με έκπληξη πληροφορήθηκα ότι στη δικαστική διαμάχη του κ. Γεωργίου με την τότε διεύθυνση του σταθμού, πως ο κ. Καραϊβάζ, κατέθεσε ως μάρτυρας κατηγορίας, χωρίς να κατέχει θέση αρχισυντάκτη ή διευθυντή, υποστηρίζοντας ούτε λίγο ούτε πολύ πως ο κ. Γεωργίου ήταν στο περιθώριο, γιατί ήταν ανεπαρκής στη δουλειά του. Δήλωση που την θεωρώ απαράδεκτη για συνάδελφο και παρά το ότι δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, αφού είναι γνωστή η άριστη επαγγελματική κατάρτιση του κ. Γεωργίου και ειδικά στη δημιουργία τηλεοπτικού ρεπορτάζ»

Ερ.: Ποιος πιστεύετε ότι μπορεί να ήταν ο λόγος που ο κ. Καραϊβάζ πήγε και κατέθεσε εναντίον συναδέλφου στα πλαίσια μιας δίκης;

Απ.: Σκοπός του Γεωργίου, που ενέπλεξε το όνομα του Καραϊβάζ στην ποινική διαφορά που είχε με τον σταθμό, ήταν να καταδείξει πως η τότε διεύθυνση των ειδήσεων τον χρησιμοποίησε επανειλημμένα και έντεχνα εναντίον του. Δεν είχε σκοπό να θίξει τον Καραϊβάζ, αλλά να τον επικαλεστεί ως παράδειγμα της μεταχείρισης που είχε ο ίδιος (ο Γεωργίου) από την διεύθυνση ειδήσεων».

Ο μάρτυρας του εγκαλούμενου, συν. Παναγιώτης Δημητρακόπουλος, κατέθεσε μεταξύ άλλων τα παρακάτω:

«Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, αναφέρω ότι ο κ. Καραϊβάζ,

κατέθεσε ως μάρτυρας στη δίκη μεταξύ Γεωργίου και ANT1, προσπαθώντας να υπερασπιστεί τον εαυτό του και όσα ακούγονταν για εκείνον. Αυτό προφανώς σε κάποια σημεία να εξυπηρετούσε και τα συμφέροντα του σταθμού.

Το τελευταίο διάστημα, πριν αποχωρήσει ο Γεωργίου από το σταθμό, η διεύθυνση έδειχνε μεγαλύτερη εμπιστοσύνη στο Γιώργο Καραϊβάζ, κάτι που, όπως είναι φυσικό, είχε εξοργίσει τον κ. Γεωργίου, ο οποίος στη μήνυση κατά του σταθμού εστράφη και κατά του κ. Καραϊβάζ, καταλογίζοντάς του πως δεχόταν να μεταδίδει πληροφορίες κατόπιν υποδείξεως της διεύθυνση, τις οποίες πληροφορίες είχε φέρει στο σταθμό ο κ. Γεωργίου. Πιστεύω πως θα έπρεπε να προσφύγει στα Πειθαρχικά Όργανα της ΕΣΗΕΑ, πρωτίστως ο Γιώργος Καραϊβάζ».

Ο μάρτυρας του εγκαλούμενου, συν. Κώστας Τάτσης, ανέφερε μεταξύ άλλων τα παρακάτω:

«Ο Γιώργος Καραϊβάζ, κατέθεσε σε δικαστική διαμάχη που είχε ο Μάκης Γεωργίου με τη διεύθυνση του ANT1, καθώς θεώρησε ότι στη μηνυτήρια αναφορά, υπήρχε και αναφορά στο πρόσωπό του και για αυτό το λόγο θέλησε να υποστηρίξει τον εαυτό του κι όχι να καταθέσει υπέρ του τηλεοπτικού σταθμού για την κόντρα που είχε με το Μάκη Γεωργίου. Βέβαια, θα έπρεπε πριν από αυτό να είχε συμβουλευτεί ή να είχε ενημερώσει την Ένωση και τα αρμόδια Όργανά της».

Ο μάρτυρας του εγκαλούμενου, συν. Μανώλης Ασαριώτης, κατέθεσε μεταξύ άλλων τα παρακάτω:

«Όταν ρώτησα τον κ. Καραϊβάζ, μου απάντησε ότι ο κ. Γεωργίου στην αγωγή του τον υβρίζει και τον μειώνει επαγγελματικά και ότι για αυτό αποφάσισε να καταθέσει για να υπερασπιστεί την επαγγελματική του ακεραιότητα και όχι την εργοδοσία. Συζητώντας με τον πατέρα μου, που είναι δικηγόρος στον οποίο είπα ότι κατά τη γνώμη μου, ο κ. Καραϊβάζ έπρεπε να το καταγγείλει στο αρμόδιο συνδικαλιστικό Όργανο, εκείνος μου είπε ότι καλά έκανε και υπερασπίστηκε τον εαυτό του στο δικαστήριο, γιατί όποιος θα διάβαζε την αγωγή και την απόφαση του δικαστηρίου, δε θα ήξερε την άποψη του Γιώργου Καραϊβάζ».

Ερ.: Αν από τη στιγμή που ο Κώδικας και το Καταστατικό, απαγορεύουν το να καταθέσεις στο δικαστήριο υπέρ της εργοδοσίας, θεωρείτε ότι είναι σωστό ένας συνάδελφος ακόμα κι αν έχει θιγεί να καταθέσει υπέρ του εργοδότη και όχι να προσφύγει μόνος του;

Απ.: Στη θέση του πρώτα θα ενημέρωνα το αρμόδιο Πειθαρχικό Όργανο, αλλά μπορεί κι εγώ να κατέθετα, και το λέω αυτό γιατί δε γνωρίζω το ακριβές περιεχόμενο της αγωγής του κ. Γεωργίου».

Απολογούμενος, ενώπιον του ΠΠΣ, ο εγκαλούμενος συν. Γιώργος Καραϊβάζ, είπε μεταξύ άλλων:

«Δεν είχα καμία απολύτως ωφέλεια σε επίπεδο οικονομικό. Θέλω να επισημάνω ότι σε καμία περίπτωση δεν ήθελα να παρεμβληθώ και δεν παρεμβλήθη στη διαμάχη μεταξύ Ευθύμιου Γεωργίου και ANTI1. Έκανα μια ένορκη εξέταση μάρτυρα, χωρίς να αναφέρομαι στα διαδικαστικά της διένεξης, επικεντρωμένη αποκλειστικά σε όσα κατά τη γνώμη μου στρεβλά μου καταμαρτυρούσε ο συνάδελφος και υιοθετήθηκαν εν μέρει σε μια δημόσια δικαστική απόφαση. Για το συγκεκριμένο λόγο δεν περιέχεται καμία αναφορά στο όνομα του κ. Γεωργίου και για το λόγο αυτό επέλεξα την ένορκη κατάθεση και όχι την αυτοπρόσωπη παρουσία. Αν ήθελα να παρεμβληθώ, άλλωστε, θα το έκανα από τον πρώτο βαθμό. Όμως, μέχρι τότε, το όνομά μου ούτε είχε αναμειχθεί, ούτε είχε συκοφαντηθεί».

Το ΠΠΣ αφού έλαβε υπόψη τις εγκλήσεις, τις μαρτυρικές καταθέσεις, την απολογία του εγκαλούμενου και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαινεται ως ακολούθως:

Θεωρείται αντίθετη στη δημοσιογραφική δεοντολογία και στις επιταγές του Καταστατικού, η μαρτυρική κατάθεση υπέρ του εργοδότη σε δίκη για εργατικές αξιώσεις συναδέλφου. Ο εγκαλούμενος υποστήριξε ότι κατέθεσε στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο επειδή θίχτηκε από τον εγκαλούντα. Ωστόσο, η πλειοψηφία του ΠΠΣ θεώρησε ότι σε αυτή την περίπτωση θα μπορούσε να προσφύγει στα αρμόδια όργανα της ΕΣΗΕΑ. Αυτό, άλλωστε, υποστήριξαν και τρεις μάρτυρες που κατέθεσαν στο ΠΠΣ.

Επίσης, θα μπορούσε να προσφύγει ο ίδιος στη Δικαιοσύνη κατά του Μ. Γεωργίου κι όχι μέσα από τη δίκη του Μ. Γεωργίου με τον Τ/Σ «Antenna».

Ο Γ. Καραϊβάζ κατέθεσε με ένορκη βεβαίωση. Ωστόσο, αποδεικνύεται από το σκεπτικό της απόφασης του Εφετείου, που δικαίωσε τον Μ. Γεωργίου στη δίκη κατά του «Antenna» ότι η κατάθεσή του ελήφθη υπόψη από το δικαστήριο, καθώς γίνεται επίκλησή της και έχουν απαλειφθεί σημεία σε σχέση με την πρωτόδικη απόφαση. Σημεία που σχετίζονται με όσα υποστηρίζει ο Γ. Καραϊβάζ και περιλαμβάνονται στην κατάθεσή του.

Στην απολογία του στο ΠΠΣ, ο Γ. Καραϊβάζ ανέφερε ότι ο Μ. Γεωργίου μεσολάβησε για την πρόσληψή του στον «Antenna». Σύμφωνα με την πλειοψηφία αυτός ήταν ένας ακόμη παράγοντας για να αποφύγει την κατάθεση στο δικαστήριο, έστω κι αν θεωρεί ότι θίχτηκε από τον Μ. Γεωργίου. Άλλωστε, ο Μ. Γεωργίου στους ισχυρισμούς του δεν τον αναφέρει ονομαστικά, γεγονός που θα συντελούσε στο να αποφευχθεί η κατάθεση.

Η μειοψηφία υποστήριξε:

Τα Πειθαρχικά Συμβούλια, κατά πάγια πρακτική, θεωρούν, ορθά, πως αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα η εμφάνιση δημοσιογράφων ως μαρτύρων της εργοδοσίας, σε εργατικές διεκδικήσεις συναδέλφων, ενώπιον της Δικαιοσύνης. Και αυτό ισχύει είτε προσέρχονται αυτοπροσώπως στα αρμόδια Δικαστήρια, είτε καταθέτουν με την μορφή ένορκης βεβαίωσης, που προσκομίζεται στη δίκη.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση, ο εγκαλούμενος συν. Καραϊβάζ κατέθεσε με την μορφή ένορκης βεβαίωσης στη δευτεροβάθμια δίκη του εγκαλούντα συν. Μ. Γεωργίου, ο οποίος είχε απολυθεί παράνομα και καταχρηστικά από τον Τ/Σ ANT1, όπως επισημαίνουν και οι δικαστικές αποφάσεις και των δύο βαθμών.

Θεωρούμε, όμως, πως η ένορκη βεβαίωση του εγκαλούμενου έχει μία ιδιοτυπία. Το πρόσωπο του συν. Καραϊβάζ εμπλέκεται στην αγωγή του συν. Γεωργίου με αρνητική αναφορά, κάτι στο οποίο γίνεται λόγος και στην πρωτόδικη απόφαση. Και η παρέμβασή του

με την ένορκη βεβαίωση στο Εφετείο, όπως συμπεραίνεται από το περιεχόμενό της, περιορίζεται μόνο ως προς αυτό το σημείο που τον θίγει, το οποίο και τελικά απαλείφεται στην εφετειακή απόφαση. Και δεν περιλαμβάνει κανένα στοιχείο που να αμφισβητεί την αξίωση του εγκαλούντα συναδέλφου, ο οποίος και πάλι δικαιώνεται από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο. Στην ουσία, δηλαδή, με την αναφορά στο πρόσωπό του είχε καταστεί οιονεί διάδικος και θέλησε να εκθέσει και την δική του άποψη, ως προς το θέμα για το οποίο γινόταν κατά αρνητικό τρόπο η εμπλοκή του, χωρίς να επεκταθεί στην ουσία της υποθέσεως. Και, με βάση όσα προέκυψαν από την αποδεικτική διαδικασία, αν δεν είχε γίνει αναφορά στο πρόσωπό του δεν θα προχωρούσε στην ένορκη βεβαίωση, αφού, άλλωστε, δεν είχε και καμία συμμετοχή στην πρωτοβάθμια δίκη.

Ως εκ τούτου, με όσα προαναφέρονται, δημιουργούνται σοβαρές επιφυλάξεις για το αν παραβιάστηκε η δεοντολογία.

Κατόπιν αυτών, με ψήφους 4 έναντι 1 αποφασίσθηκε ότι ο εγκαλούμενος συν. Γιώργος Καραϊβάζ είναι πειθαρχικά ελεγκτέος, κατά το κατηγορητήριο. Η μειοψηφία τον έκρινε μη ελεγκτέο, λόγω αμφιβολιών.

Ως προς την ποινή, με ψήφους 4 έναντι 1 επιβάλλεται η προσωρινή διαγραφή 3 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Η μειοψηφία πρότεινε την ποινή της απλής επίπληξης.

Το μέλος που μειοψήφησε, ως προς την ποινή είχε την εξής άποψη: Λαμβάνουμε υπόψη το γεγονός πως ο συν. Καραϊβάζ δεν δίστασε σε άλλη υπόθεση να καταθέσει στο ΠΠΣ σε βάρος του προϊσταμένου του και υπέρ συναδέλφου, διακινδυνεύοντας δυσμενείς διαθέσεις απέναντί του, όπως συνήθως συμβαίνει. Θεωρούμε ότι υπάρχει το στοιχείο της συναδελφικής αλληλεγγύης, το οποίο συνεκτιμούμε.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Τρίτη, 20.04.10.

Ο πρόεδρος

γραμματέας

Η

Περικλής Καπετανόπουλος
Χριστοφοράτου

Μαρία