

# ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟ ΑΡΙΘΜ. 4/2010 ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

**Περίληψη:** Κρίνεται κατά πλειοψηφία με ψήφους 3 έναντι 2 πειθαρχικά ελεγκτέος, ο συν. Δημήτρης Γαλάνης, για αντισυναδελφική συμπεριφορά, ύστερα από έγκληση του συν. Νίκου Γρυλλάκη. **Ποινή:** Επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης της χώρους εργασίας με ψήφους 3 έναντι 2. Ένα μέλος πρότεινε προσωρινή διαγραφή ενός έτους από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ και ένα μέλος απλή επίπληξη.

Πιο συγκεκριμένα, το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 22 Ιουνίου 2010 υπό την προεδρία του προέδρου συν. Περικλή Καπετανόπουλου και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Ιωάννη Αποστολόπουλου, Αικατερίνης Δουλγεράκη, Χριστόδουλου Αξελού, του αναπληρωματικού μέλους Μανώλη Καραμπατσάκη, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της εγκλήσεως του συν. Νίκου Γρυλλάκη κατά του συν. Δημήτρη Γαλάνη.

Στην έγκλησή του ο συν. Νίκος Γρυλλάκης αναφέρει:

«Καταγγέλω το συνάδελφο του «Βήματος» Δημήτρη Γαλάνη, για παραβίαση προσωπικών μου δεδομένων και προσβολή της επαγγελματικής μου υπόστασης και της προσωπικότητάς μου. Σε δημοσίευσμά του στο «Βήμα» της Κυριακής 25 Οκτωβρίου με εμφανίζει ως χρυσοπληρωμένο, χωρίς καν να διερευνήσει:

- Αν η πραγματική διαφορά των καθαρών αποδοχών μου με βάσει της συλλογική σύμβαση, μετά από προϋπηρεσία 28 χρόνων, εκ των οποίων τα 27 στην ΕΡΤ, από αυτήν της σύμβασης αποκλειστικής απασχόλησης δικαιολογούν τον εν λόγω χαρακτηρισμό.

- Αν έχουν προστεθεί επιπλέον υποχρεώσεις μου απέναντι στην ΕΡΤ.
- Αν η συνέπεια και η απόδοσή μου είναι ευθέως ανάλογες των αποδοχών μου.

Αναγνωρίζω ότι οι συνάδελφοι στη δημόσια τηλεόραση μπορεί να ελέγχονται για το πώς και γιατί αμείβονται, καθώς πληρώνονται από την εισφορά υπέρ της ΕΡΤ, που καταβάλλουν όλοι οι έλληνες φορολογούμενοι. Αναγνωρίζω, επίσης, το δικαίωμα του κάθε συναδέλφου να κρίνει το έργο που παράγεται από τον οποιονδήποτε στο δημόσιο φορέα ενημέρωσης.

Δεν είναι, όμως, δικαίωμα κανενός να εμφανίζει εργασιακές συμφωνίες που διαμορφώνονται βάσει ενός καθεστώτος (των συμβάσεων αποκλειστικής απασχόλησης), που ισχύει από δεκαετίες και που τουλάχιστον έως τώρα δεν έχει καταγγεληθεί από κανένα συνδικαλιστικό μας όργανο ως «ποταπή», όπως αφήνει να εννοηθεί το δημοσίευμα, συναλλαγή. (σ.σ. η πρώτη σύμβαση αποκλειστικής απασχόλησης που υπέγραψα ήταν επί διοικήσεως 'γγελου Στάγγου).

Στο δημοσίευμα δεν κατονομάζομαι. Όμως, «φωτογραφίζομαι» ακόμα και για τον τελευταίο τηλεθεατή των δελτίων ειδήσεων της ΝΕΤ. Αναφέρομαι ως ο ρεπόρτερ που καλύπτει θέματα ΥΠΕΧΩΔΕ. Τυγχάνει να μην υπάρχει άλλος».

Το ΠΠΣ έκρινε βάσιμη την έγκληση και αποφάσισε την άσκηση πειθαρχικής δίωξης εναντίον του συν. Δημήτρη Γαλάνη, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' και θ' του Καταστατικού και άρθρου 2, παρ. β' και άρθρου 6, παρ. α' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Η μάρτυρας του εγκαλούντος, **συν. Αγγελική Αγγελοπούλου**, κατέθεσε:

«Ο συν. Νίκος Γρυλλάκης, θεωρεί ότι θίγεται από το δημοσίευμα, αφού αφήνονται υπαινιγμοί ότι η αποκλειστική σύμβαση που έχει υπογράψει με την ΕΡΤ και οι αποδοχές που λαμβάνει, δεν είναι αξιοκρατικές και δεν του αξίζουν. Ο συνάδελφος έχει υπογράψει τη σύμβαση αυτή πριν από το 2004, στο πλαίσιο της στρατηγικής

που είχε τότε η εταιρεία να απασχολεί κατά αποκλειστικότητα δημοσιογράφους και να τους αμείβει αναλόγως. Ο κ. Γρυλλάκης εργαζόταν και στην εφημερίδα «Απογευματινή», παράλληλα με την ΕΡΤ και του προτάθηκε αποκλειστική απασχόληση. Είναι ρεπόρτερ που καλύπτει τα τρέχοντα θέματα του ΥΠΕΧΩΔΕ με αποκλειστικά θέματα και ειδήσεις, που μετά την προβολή τους στην ΕΡΤ γίνονται κατά κανόνα πρωτοσέλιδα σε μεγάλες εφημερίδες.

Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, είναι σαφές ότι τον φωτογραφίζει γιατί δεν υπάρχει άλλος ρεπόρτερ με αυτά τα χαρακτηριστικά. Εν κατακλείδι, θεωρώ ότι το δημοσίευμα είναι άδικο και συκοφαντικό».

Άλλος μάρτυρας του συν. Γρυλλάκη, ο **συν. Αργύρης Δεμερτζής**, κατέθεσε:

«Από ό,τι γνωρίζω, στις 5.000 ευρώ, που είναι μεικτές αποδοχές για αποκλειστική απασχόληση στη ΝΕΤ και στην ψηφιακή ΕΡΤ, περιλαμβάνονται οι Κυριακές και οι αργίες. Το ρεπορτάζ αυτό ανέφερε και άλλες περιπτώσεις ανώνυμα. Έχει δημιουργηθεί θέμα με τις αμοιβές στην ΕΡΤ. Είναι άδικη και παραπλανητική, όμως, η υπόθεση της αμοιβής του Γρυλλάκη. Δημοσιεύονται συνεχώς στοιχεία για υπέρογκες αμοιβές συμβούλων, τα οποία όμως δε μπορούν σε καμία περίπτωση να αφορούν το Γρυλλάκη. Πρόκειται για παραπλανητική στοχοποίηση».

Σε σημείωμά του συμπληρωματικά ο ίδιος μάρτυρας αναφέρει:

« Στο επίμαχο δημοσίευμα της εφημερίδας «Το Βήμα», με τίτλο «Οι χρυσοπληρωμένοι της ΕΡΤ», που υπογράφει ο συντάκτης Δημήτρης Γαλάνης ανώνυμα, αλλά με τρόπο, που δεν αφήνει περιθώρια άλλων ερμηνειών αναφέρεται ότι από τους πιο χρυσοπληρωμένους είναι αυτός που στη ΝΕΤ καλύπτει τα θέματα ΥΠΕΧΩΔΕ. Στοχοποιείται λοιπόν κατευθείαν ο ένας και μοναδικός δημοσιογράφος της ΝΕΤ, που καλύπτει θέματα ΥΠΕΧΩΔΕ, ο Νίκος Γρυλλάκης. Αυτή η αναφορά, που επιφύλαξε ο Δ. Γαλάνης για το Ν. Γρυλλάκη, σύμφωνα με τα στοιχεία που γνωρίζω, ως επαγγελματίας δημοσιογράφος και ως συνάδελφος του Νίκου

Γρυλλάκη επί πολλά χρόνια στο ίδιο ρεπορτάζ, συγκεντρώνει κατά τη κρίση μου τα παρακάτω αρνητικά χαρακτηριστικά:

- Δεν είναι αληθής: Η γενική αίσθηση που έχει ευρύτερα η κοινή γνώμη και τα στοιχεία, που γνωρίζουν οι επαγγελματίες δημοσιογράφοι για τη μισθοδοσία της κρατικής τηλεόρασης, όπως κατά καιρούς έρχονται στη δημοσιότητα με επίσημους τρόπους, δεν επιβεβαιώνουν την αναφορά του δημοσιεύματος για το Νίκο Γρυλλάκη.
- Δεν είναι τεκμηριωμένη: Το ποσό των περίπου 5.000 ευρώ, που εμφανίζει το δημοσίευμα ως μηνιαίες αποδοχές του Ν. Γρυλλάκη, παραλείπεται να αναφερθεί ότι αφορά σε μικτές αποδοχές για αποκλειστική απασχόληση και ότι οι αποδοχές του είναι απολύτως νόμιμες. Δεν αναφέρεται επίσης στο δημοσίευμα ότι ενσωματώνονται σε αυτό το ποσό αμοιβές του συντάκτη για την εργασία του στο τμήμα ενημέρωσης της NET και παράλληλα στο τμήμα της ψηφιακής τηλεόρασης της NET, μαζί με αμοιβές για απασχόληση Κυριακής, επιδόματα και άλλες αποζημιώσεις, για να καλύπτει ο συντάκτης τους εξαιρετικά εξειδικευμένους και διευρυμένους από άποψη θεματολογίας τομείς των υπουργείων Υποδομών και Περιβάλλοντος.
- Δεν είναι δίκαιη και ηθική: Από την αναφορά σε «χρυσοπληρωμένο» δημοσιογράφο διαχέεται η εντύπωση, ότι κάποιος πληρώνεται με υπερβολικά ποσά, χωρίς να το αξίζει η δουλειά του. Κατηγορηματικά δηλώνω ότι: Ο Νίκος Γρυλλάκης, κατά κοινή ομολογία όλων των συναδέλφων δημοσιογράφων, που καλύπτουν τα ρεπορτάζ των υπουργείων Υποδομών και Περιβάλλοντος και κατά τη γνώμη όλων όσοι παρακολουθούν τα τεκταινόμενα στο δημοσιογραφικό κλάδο είναι ένας σκληρά εργαζόμενος συντάκτης πρώτης γραμμής και υψηλής απόδοσης στο πρόγραμμα της κρατικής τηλεόρασης. Αυτό αποδεικνύεται από την καθημερινή δουλειά του στα δελτία ειδήσεων και παράλληλα από τις ενημερωτικές έρευνες και τα ρεπορτάζ, συνήθως με αποκλειστικά θέματα, που επιμελείται και παρουσιάζει στις εκπομπές της κρατικής τηλεόρασης και της ψηφιακής

NET. Το σχετικό δημοσίευμα μάλιστα προκάλεσε πρόσθετη έκπληξη και ερωτήματα σε εμένα και σε όλους όσοι τον έβλεπαν στη NET και στα υπουργεία εκείνο το διάστημα, του περασμένου Οκτωβρίου, ο Νίκος Γρυλλάκης, ενώ ήταν σοβαρά τραυματισμένος στο πόδι του από τροχαίο να έρχεται κάθε ημέρα με τις πατερίτσες στο ρεπορτάζ και στη δουλειά του, δίνοντας μαθήματα εργατικότητας και ευσυνειδησίας».

Τέλος, η μάρτυρας του εγκαλούντος, **συν. Χαρά Τζαναβάρα**, κατέθεσε:

«Γνωρίζω το συν. Νίκο Γρυλλάκη από πάρα πολλά χρόνια, λόγω της κοινής ενασχόλησης στο ρεπορτάζ του ΥΠΕΧΩΔΕ και έχω να διαβεβαιώσω ότι διακρίνεται για την εργατικότητά του και το έντονο ενδιαφέρον του για το αντικείμενο της δουλειάς μας. Με πρότεινε ως μάρτυρα υπεράσπισης και θεώρησα υποχρέωση μου να έρθω και να καταθέσω τη γνώμη μου για το συνάδελφο. Δε γνωρίζω για τι απολαβές του, όπως και κανενός άλλου συναδέλφου, όμως με αφορμή την κατάθεσή μου τον ρώτησα πόσα παίρνει και μου είπε ότι έχει αποκλειστική σύμβαση με την ΕΡΤ με μεικτές μηνιαίες αποδοχές 3.000 ευρώ και λαμβάνει ένα επιμίσθιο για την ενασχόλησή του στην ψηφιακή τηλεόραση της ΕΡΤ.

Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, αναφέρω ότι όταν είχε χτυπήσει, εργαζόταν με πατερίτσες και με τη μηχανή του στο ρεπορτάζ.

Για μένα δεν είναι σαφή τα κριτήρια με τα οποία υπογράφονται οι αποκλειστικές συμβάσεις στην ΕΡΤ. Πιστεύω ότι οι αποκλειστικές συμβάσεις θα έπρεπε να γίνονται με κάποια κριτήρια. Με βάση την πληροφόρηση που έχουμε από τα blogs, υπάρχουν μεγάλες ανισότητες στις αποκλειστικές συμβάσεις στην ΕΡΤ. Θεωρώ ότι και το θέμα των αποκλειστικών συμβάσεων μπορεί να είναι αντικείμενο κριτικής, υπό τον όρο να μη γίνονται παραποιήσεις.

Τέλος, θα ήθελα να διευκρινίσω ότι αν ισχύουν τα όσα γράφτηκαν στο επίμαχο δημοσίευμα δε δικαιολογούν το χαρακτηρισμό του

υψηλόμισθου, δεδομένου ότι έχουν αποκαλυφθεί υπέρογκες αμοιβές για άλλες αποκλειστικές συμβάσεις στην ΕΡΤ».

Ο μάρτυρας του εγκαλουμένου Δημ. Γαλάνη, **συν. Νίκος Χασαπόπουλος** κατέθεσε, μεταξύ άλλων, τα παρακάτω:

«□Είναι γενικότερο θέμα, δεν ξέρω αν πρέπει να αρχίσει έρευνα□  
Αν ευσταθεί το ποσό είναι υπερβολικά. Δεν είναι μόνο η αμοιβή, είναι πόσο στοιχίζει η εκπομπή.

**Ερ.:** Θεωρείτε ότι οι δημοσιογράφοι δεν είναι στο απυρόβλητο για τα διάφορα ζητήματα που ανακύπτουν;

**Απ.:** Όχι μόνο δεν είναι, αλλά έχουν και την κύρια ευθύνη. Είμαστε στο στόχαστρο και του κόσμου.

**Ερ.:** Στην ΕΡΤ υπάρχει έλεγχος για το τι μισθό θα δώσουν με εξωσυλλογικές συμβάσεις;

**Απ.:** Όχι, επαφίεται απόλυτα στην εκάστοτε κυβερνητική εξουσία. Καλείται ένας δημοσιογράφος, που κατ' εμέ έχει μέσο. Θα υπήρχε κανένα ιδιωτικό κανάλι με μηδέν ακροαματικότητα, που διατηρεί εκπομπή; Υπάρχουν 4 δημοσιογράφοι που εργάζονται παράλληλα σε κρατική υπηρεσία κι αυτό απαγορεύεται απ' το νόμο.

**Ερ.:** Οι αμοιβές που χορηγούνται γενικότερα έχει προκαλέσει θέμα στην κοινωνία;

**Απ.:** Είναι το πιο κρίσιμο θέμα και γι' αυτό δεν είμαστε στο απυρόβλητο. Είναι η εκάστοτε διοίκηση. Γίνονται συμβάσεις ανά εκπομπή και με λεφτά που μοιράζονται.

**Ερ.:** Θεωρείτε ότι στην ΕΡΤ υπάρχει ο σεβασμός και η περιφρούρηση στο δημόσιο χρήμα;

**Απ.:** Γίνεται σαφέστατα διασπάθιση δημοσίου χρήματος. Αυτό βέβαια δεν αφορά όλους τους εργαζομένους, αλλά μόνο τους ευνοημένους. Οι υπόλοιποι (συντριπτική πλειοψηφία) δουλεύουν σκληρά με μεροκάματο πόνου.

**Ερ.:** Θεωρείτε ότι έχει γίνει δεοντολογική παράβαση απ' τον κ.

Γαλάνη.

**Απ.:** Δε θεωρώ αυτό δεοντολογική παράβαση».

Η μάρτυρας του εγκαλουμένου, **συν. Ελένη Βουλτσίδου** κατέθεσε:

«Είμαι αρχισυντάκτρια στην εφημερίδα «Το Βήμα» και έχω και την ευθύνη των μέσων ενημέρωσης στο «Βήμα». Στο ρεπορτάζ του κ. Γαλάνη το οποίο στηρίχθηκε στους επίσημους καταλόγους μισθοδοσίας, που έχουμε στην ΕΡΤ, δεν υπάρχει κανένα στοιχείο ανακρίβειας σε σχέση με τις μισθολογικές αμοιβές. Από την άλλη για λόγους δεοντολογίας, όπως κι εμείς εννοούμε δεν αναφέρθηκαν ονόματα, εν αντιθέσει με τα δημοσιεύματα ηλεκτρονικά έντυπα που βλέπουν το φως της δημοσιότητας με ονοματεπώνυμο. Απορία πρώτη. Γιατί το δημοσίευμα θεώρησαν ότι αναφέρθηκε σε αυτούς. Το δημοσίευμα του κ. Γαλάνη σε ό,τι αφορά τη βασική αρχή της δημοσιογραφίας, όπως αναφέρεται στο Καταστατικό της Ένωσης, τόσο για τον κ. Γαλάνη όσο και για την κα. Φλέσσα, ότι πρέπει να ενημερώνει χωρίς ψεύτικα στοιχεία, παραποίηση της πληροφορίας, δημιουργώντας λανθασμένες εντυπώσεις, κυρίως να ενημερώνει, ήταν απολύτως ακριβές.

Σε ό,τι αφορά στη δημόσια τηλεόραση με βάση τα στοιχεία που προέκυπταν, ο δημοσιογράφος χωρίς να τα παραποιεί εξέφρασε την άποψή του επί των υψηλών αμοιβών. Επομένως, θεωρώ ότι όσον αφορά και το κ. Γρυλλάκη και την κα. Φλέσσα, η καταγγελία έχει να κάνει με το ότι ο δημοσιογράφος εξέφρασε απλά την άποψή του. Πιστεύω ότι ο κάθε εργαζόμενος πρέπει να παλεύει για να παίρνει ό,τι μπορεί. Το ίδιο γίνεται και με το σωματείο και τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Εδώ, όμως, πρόκειται για ένα δημόσιο φορέα που ο δημόσιος φορέας έχει άλλη πολιτική μισθών από τη στιγμή που οι μισθοί αυτοί πληρώνονται από το τέλος για την ΕΡΤ. Οι αμοιβές των δημοσιογράφων, θα έπρεπε να συνάδουν με εκείνες του δημοσίου και να μην προκαλούν. Για μένα ο μισθός των 6.000 ευρώ της κας. Φλέσσα με προκαλεί. Όσον αφορά άλλους συναδέλφους επωνύμους, στο «Βήμα» είχαν γίνει συνεντεύξεις, είχαν ερωτηθεί για τους μισθούς τους και είχαν δεχτεί κριτική. Πιστεύω ότι υπάρχουν συμβάσεις οι οποίες

θεωρούνται χρυσά συμβόλαια, υπάρχουν αργομισθίες στην ΕΡΤ, υπάρχουν συνάδελφοι που είναι συμβασιούχοι, απαραίτητοι για τη δουλειά που παρόλα αυτά τελούν υπό καθεστώς συνεχών συμβάσεων και οι οποίοι αδικούνται τη στιγμή που δεν υπάρχει ορθολογική αξιοποίηση του υπάρχοντος προσωπικού.

Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, για την αποκλειστική απασχόληση που υπάρχει στην ΕΡΤ και το ύψος των μισθών σε σχέση με αυτή τη σχέση εργασίας, δε θα ήθελα να απαντήσω γιατί θα προσβάλω κάποιον δημοσιογράφο».

Απολογούμενος ενώπιον του ΠΠΣ, ο εγκαλούμενος **συν. Δημήτρης Γαλάνης**, είπε αυτολεξεί:

«Η άποψή μου είναι αυτή που έχω ήδη διατυπώσει. Στόχος του ρεπορτάζ ήταν να αποκαλύψει την κατασπατάληση του δημοσίου χρήματος στην ΕΡΤ και όχι να βλάψει συναδέλφους, γι' αυτό και δεν αναφέρεται κανένα όνομα συναδέλφου. Δεν έχω ακόμα κατανοήσει για ποιες παραβάσεις της δεοντολογίας καλούμαι να απολογηθώ. Επισημαίνω, ότι άλλες εφημερίδες δημοσίευσαν ανάλογα ρεπορτάζ, αναφέροντας και τα ονόματα των συναδέλφων και απ' όσο γνωρίζω οι δύο δημοσιογράφοι που με εγκαλούν, δεν έχουν πράξει ανάλογα γι' αυτά. Θεωρώ ότι γίνεται κατασπατάληση του δημοσίου χρήματος στην ΕΡΤ, γι' αυτό υπάρχουν πολλές καταγγελίες και δημοσιεύματα στην ΕΡΤ».

Το ΠΠΣ αφού έλαβε υπόψη του την έγκληση, τις μαρτυρικές καταθέσεις, την απολογία του εγκαλουμένου και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαινεται ως ακολούθως:

Αντίθετη με τη δημοσιογραφική δεοντολογία και τις καταστατικές διατάξεις κρίνεται από το Συμβούλιο η στοχοποίηση του συν. Νίκου Γρυλλάκη ως χρυσοπληρωμένου δημοσιογράφου από το συν. Δημήτρη Γαλάνη.

Στο ρεπορτάζ του για την κατασπατάληση του δημοσίου χρήματος στην ΕΡΤ ο εγκαλούμενος δεν κατονομάζει μεν τον εγκαλούντα, αλλά αποκάλυπτα τον φωτογραφίζει, αφού στο συγκεκριμένο ρεπορτάζ δεν υπάρχει άλλος. Παραλείπει μάλιστα να τεκμηριώσει

τον χαρακτηρισμό «χρυσοπληρωμένος».

Η παράλειψη αυτή φέρει τον εγκαλούμενο ως αναξιόπιστο και κακοπροαίρετο έναντι του συν. Γρυλλάκη, όταν τον παρουσιάζει καταχρηστικά και υπερβολικά αμειβόμενο σε σχέση με τις προσφερόμενες υπηρεσίες του. Από τα στοιχεία, άλλωστε, που περιέχονται στην έγκληση και τις μαρτυρικές καταθέσεις, αποδεικνύεται το εντελώς αντίθετο. Αυτός είναι και ο λόγος Πόπως φαίνεται- που ανάγκασε τον εγκαλούντα να αντιδράσει, καθώς θεωρεί ότι ο εγκαλούμενος αβασάνιστα, τον κατατάσσει στην κατηγορία των υψηλόμισθων της ΕΡΤ.

Ο συν. Γρυλλάκης κρίνει ότι η αμοιβή του είναι δίκαιη και ανάλογη: με το έργο που παράγει, με την αποκλειστική σύμβαση που έχει με την ΕΡΤ και που του αποκλείει το δικαίωμα να εργαστεί αλλού, με τα 27 χρόνια συνεχούς εργασίας, που έχει κλείσει στο φορέα και με την πρόσθετη εργασία που προσφέρει στην ψηφιακή τηλεόραση της ΕΡΤ.

Η μειοψηφία είχε την εξής άποψη:

Όπως προέκυψε από τη διαδικασία, το δημοσίευμα του εγκαλούμενου συναδέλφου ήταν ακριβές ως προς το ποσό των αποδοχών (5.000 ευρώ μηνιαίως) του συν. Ν. Γρυλλάκη, το οποίο και ο ίδιος παραδέχεται. Τον εγκαλεί γιατί θεωρεί πως το ποσό αυτό δεν είναι του ύψους που να δικαιολογεί τον υπέρτιτλο: Τα «χρυσά» συμβόλαια της ΕΡΤ.

Στις καταθέσεις τόσο του συν. Γρυλλάκη, που με επιμέλεια καλύπτει το ρεπορτάζ του ΥΠΕΧΩΔΕ, όσο και των συναδέλφων που εξετάσθηκαν ως μάρτυρες από την πλευρά του, προβάλλεται ο ισχυρισμός πως το ποσό των 5.000 ευρώ μηνιαίως δεν είναι υψηλό, αν ληφθούν υπόψη μεγάλες αμοιβές που λαμβάνουν άλλοι στην κρατική ραδιοτηλεόραση. Όμως, ως μέτρο σύγκρισης δεν μπορούν να θεωρηθούν οι αμοιβές αυτές, σε πολλές περιπτώσεις σκανδαλώδεις, αλλά το τι προβλέπεται από τις ισχύουσες συλλογικές συμβάσεις που εφαρμόζονται στην συντριπτική πλειοψηφία των άλλων συναδέλφων που εργάζονται εκεί. Και ο

μηνιαίος μισθός τους, με πολύχρονη θητεία, είναι πολύ κάτω από το μισό των 5.000 ευρώ. Χαρακτηριστική η θλιβερή περίπτωση συναδέλφου, που με μισθό μόλις 1.200 ευρώ, απεστέλετο σε επικίνδυνες αποστολές σε εμπόλεμες περιοχές, όπου και έχασε τη ζωή του. Και βέβαια σε άλλες περιπτώσεις, με την καταστρατήγηση της εργατικής νομοθεσίας (συμβασιούχοι) οι αποδοχές είναι ακόμη και κάτω των 1.000 ευρώ.

Ο εγκαλούμενος συνάδελφος, προφανώς εκτιμώντας με το τι ισχύει στην αγορά, αλλά και στους αμειβόμενους με τη συλλογική σύμβαση στην ΕΡΤ, έκρινε ως υψηλές τις αποδοχές των 5.000 μηνιαίως. Το ότι απέφυγε τα ονόματα, παρότι αυτά αναφέρονται σε άλλα μέσα ενημέρωσης, καταδεικνύει πως στόχος του δεν ήταν τα πρόσωπα, αλλά κυρίως φαινόμενα που συνδέονται με τη διαχείριση του δημοσίου χρήματος. Συνεπώς το δημοσίευμα είναι ακριβές ως προς τα πραγματικά δεδομένα, ενώ για τον χαρακτηρισμό «χρυσοπληρωμένοι» είναι μία προσωπική άποψη που ο καθένας μπορεί να αξιολογήσει ως βάσιμο ή όχι.

Ανεξάρτητα από την παρούσα υπόθεση είναι αναμφίβολο, όπως και μάρτυρες ακόμα και του εγκαλούντα αναφέρουν, πως το ιδιότυπο καθεστώς των αποκλειστικών συμβάσεων της ΕΡΤ λειτουργεί χωρίς κριτήρια, με, προφανώς σκόπιμη, ανυπαρξία οποιουδήποτε συστήματος ελέγχου και πυκνά-συχνά εξυπηρετεί προσωπικές, κομματικές και άλλες σκοπιμότητες. Πολλές φορές δημοσιογράφοι που υπηρετούν σε όμοιες θέσεις με τα ίδια καθήκοντα, έχουν απαράδεκτη μισθολογική διαφοροποίηση, με ορισμένους να λαμβάνουν υπερδιπλάσιες αμοιβές έναντι των άλλων, χωρίς δικαιολογητική βάση. Είναι άλλωστε χαρακτηριστική και η δήλωση του αρμόδιου υπουργού για την επικρατούσα κατάσταση στις αμοιβές των εργαζομένων στην ΕΡΤ, ότι υπάρχει καθεστώς διακρίσεων με αυξημένες αποδοχές για όσους έχουν καλές σχέσεις με τη Διοίκηση της κρατικής ραδιοτηλεόρασης. Αποκαλύπτονται αποδοχές εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ ετησίως, με επιπλέον πριμ δεκάδων χιλιάδων ευρώ για πολλούς υψηλόμισθους, που εύλογα προκαλούν την έντονη αγανάκτηση του κοινωνικού συνόλου, που επιβαρύνεται με τις εισφορές στον κρατικό ραδιοτηλεοπτικό

φορέα.

Δυστυχώς, όσα καθημερινά αποκαλύπτονται με την διαχείριση του δημοσίου χρήματος στα κρατικά μέσα ενημέρωσης καταδεικνύουν μία απίστευτη διασπάθιση, όπως καταγγέλλουν και μάρτυρες που εξετάστηκαν στην υπόθεση αυτή. Συνήθως οι εκάστοτε Διοικήσεις, με την κάλυψη των αρμόδιων πολιτικών παραγόντων, χειρίζονται το απροστάτευτο δημόσιο χρήμα ως προσωπική τους περιουσία και με εξασφάλιση νομιμοφάνειας, ουσιαστικά κατά σύστημα παρανομούν, και συχνά είναι κατηγορούμενοι για κακουργηματικές πράξεις, ως προς την οικονομική διαχείριση. Είναι άλλωστε χαρακτηριστικό το στοιχείο της «αλληλεγγύης» με την παρουσία ως μαρτύρων υπεράσπισης του ενός υπέρ του άλλου, ανεξάρτητα από κομματική προέλευση.

Μέσα στη γενική κατακραυγή από το κοινωνικό σύνολο, το ίδιο το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΣΗΕΑ σε ανακοίνωσή του κάνει λόγο για πολυθεσίτες στο Δημόσιο, κατά παράβαση του σχετικού νόμου, αργομισθίες κ.λ.π., τη στιγμή που άλλοι σε κατάσταση ανεργίας αντιμετωπίζουν πρόβλημα επιβίωσης. Και είναι εντυπωσιακό πως οι αρμόδιοι πολιτικοί-διοικητικοί παράγοντες, μετά τις σοβαρές αυτές καταγγελίες δεν επιδεικνύουν την παραμικρή διάθεση να αντιμετωπίσουν ανάλογα προκλητικά φαινόμενα και οι παρανομίες αδιατάρακτα συνεχίζονται.

Έτσι, η κρατική ραδιοτηλεόραση εξακολουθεί να παραμένει χαρακτηριστικό παράδειγμα παρανομίας, ασυδοσίας και διαφθοράς, αλλά και προκλητικής χλεύης των αρμόδιων παραγόντων προς το κοινωνικό σύνολο, καθώς αρνούνται να παρέμβουν, κατά στοιχειώδες καθήκον, για την προστασία του δημοσίου χρήματος.

Στο πλαίσιο αυτό οι σχετικές επισημάνσεις□καταγγελίες σε μέσα ενημέρωσης, εφόσον είναι στοιχειοθετημένες, ανταποκρίνονται στον ευρύτερο χαρακτήρα της δημοσιογραφικής λειτουργίας. Και προφανώς το δημοσίευμα του εγκαλούμενου συναδέλφου δεν παραβιάζει την δημοσιογραφική δεοντολογία, αλλά περιλαμβάνει συγκεκριμένα στοιχεία και διατυπώνει την δική του ελεύθερη κρίση, για αρνητικά φαινόμενα στο ζήτημα διαχείρισης στην

κρατική ραδιοτηλεόραση. Αν υιοθετείτο αντίθετη άποψη, τότε θα παρεμποδίζετο ο επιβαλλόμενος δημοσιογραφικός έλεγχος.

Κατόπιν όλων αυτών, ο εγκαλούμενος **συν. Δημήτρης Γαλάνης με ψήφους 3 έναντι 2** κρίνεται **πειθαρχικά ελεγκτέος**, κατά το κατηγορητήριο.

Ως προς την ποινή, με **ψήφους 3 έναντι 2** του επιβάλλεται η ποινή της **επίπληξης με ανάρτηση** της απόφασης στους χώρους εργασίας, όπως προαναφέρθηκε. Ένα μέλος ψήφισε την ποινή προσωρινής διαγραφής 1 έτους από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ, ενώ το άλλο μέλος ψήφισε την απλή επίπληξη.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Τρίτη, 19.10.10

Ο πρόεδρος

Η

γραμματέας

Περικλής Καπετανόπουλος

Μαρία

Χριστοφοράτου