

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟ ΑΡΙΘΜ. 5/2010 ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Περίληψη: Κρίνεται κατά πλειοψηφία με ψήφους 3 έναντι 2 πειθαρχικά ελεγκτέος, ο συν. Δημήτρης Γαλάνης, για αντισυναδελφική συμπεριφορά, ύστερα από έγκληση της συν. Βίκυς Φλέσσα. **Ποινή:** Επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης της χώρους εργασίας με ψήφους 3 έναντι 2 Ένα μέλος πρότεινε προσωρινή διαγραφή ενός έτους από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ και ένα μέλος απλή επίπληξη.

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 22 Ιουνίου 2010 υπό την προεδρία του προέδρου συν. Περικλή Καπετανόπουλου και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Ιωάννη Αποστολόπουλου, Αικατερίνης Δουλγεράκη, Χριστόδουλου Αξελού, του αναπληρωματικού μέλους Μανώλη Καραμπατσάκη, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της εγκλήσεως της συν. Βίκυς Φλέσσας κατά των συν. Δημήτρη Γαλάνη και Νίκου Νικητέα (μη μέλος).

Η έγκληση της συν. Βίκυς Φλέσσα ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα παρακάτω:

«Καταφεύγω με την παρούσα επιστολή μου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεώς μας, προκειμένου να εκφράσω τη διαμαρτυρία μου για δύο δημοσιεύματα αναληθή και κακόβουλα (εφημερίδα «Το Βήμα»- 25.10.09 και εφημερίδα «Πρώτο θέμα»- 01.11.09), οι συντάκτες των οποίων (κ. Δ. Γαλάνης και κ. Ν. Νικητέας αντιστοίχως), θεωρώ ότι προσέβαλαν τη δημοσιογραφική μου υπόσταση είτε από άγνοια είτε από πρόθεση. Καίτοι δεν αναφέρονται ονομαστικά, εντούτοις οι φράσεις «δημοσιογράφος, η

οποία παρουσιάζει κάθε εβδομάδα μια εκπομπή λόγου που μεταδίδεται τις πρώτες πρωινές ώρες (εφημ. «Το Βήμα», όπου παρακάτω αναφέρομαι και ονομαστικά «η εκπομπή διαλόγου με τίτλο «Στα 'κρα» που παρουσιάζει η κυρία Βίκυ Φλέσσα», όπως επίσης στην εφημ. «Πρώτο θέμα» δημοσιογράφος που παρουσιάζει μεταμεσονύχτια εκπομπή διαλόγου, η οποία είναι μόνιμη υπάλληλος») δεν αφήνουν περιθώρια περί ποίας πρόκειται, αφού ουδεμία άλλη εκπομπή διαλόγου στη δημόσια τηλεόραση μεταμεσονύχτια με γυναίκα δημοσιογράφο υπάρχει.

Οι συντάκτες είτε αγνοούν, είτε αποσιωπούν την αλήθεια, παραπλανώντας το αναγνωστικό κοινό εις βάρος μου σε ό,τι αφορά στις συμβάσεις εργασίας αποκλειστικής απασχόλησης, στις οποίες υπάγομαι

Επιπροσθέτως, ο χαρακτηρισμός που μου προσάπτει ο κ. Γαλάνης ως «χρυσοπληρωμένης δημοσιογράφου με αμοιβή που κόβει την ανάσα» και γράφοντας επί λέξει «η συγκεκριμένη αμείβεται με 6.000 ευρώ (μικτά). Μάλιστα, το 2008 αμειβόταν με 5.500 ευρώ μηνιαίως, αλλά ύστερα από εισήγηση του γενικού διευθυντή τηλεόρασης κ. Δ. Γόντικα, οι αμοιβές της το 2009 αυξήθηκαν κατά 500 ευρώ το μήνα», καταδεικνύει ότι ο εν λόγω συντάκτης για μια ακόμη φορά είτε αγνοεί, είτε αποσιωπά την πραγματικότητα με ποιον στόχο, άραγε;

«Η αμοιβή 6.000 ευρώ μηνιαίως της «χρυσοπληρωμένης» αφορά μικτές αποδοχές, ήτοι περίπου τα μισά, αν αφαιρεθούν οι εισφορές σε ΤΣΠΕΑΘ, ΕΔΟΕΑΠ, ΤΕΑΠΕΡΤ και ΙΚΑ, όπως επίσης ο φόρος 40%...».

Το ΠΠΣ έκρινε βάσιμη την έγκληση και αποφάσισε την άσκηση πειθαρχικής δίωξης εναντίον των συν. Δημήτρη Γαλάνη και Νίκου Νικητέα, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' και θ' του Καταστατικού και άρθρου 2, παρ. β' και άρθρου 6, παρ. α' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Η μάρτυρας της εγκαλούσας, **συν. Στέλλα Παπαδοπούλου**, κατέθεσε μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Ο μισθός των 5.500 ευρώ μικτά που παίρνει αυτή τη στιγμή η κυρία Φλέσσα, δηλαδή 3.000 ευρώ καθαρά, καλύπτει την παρουσίαση, την αρχισυνταξία και τη συμμετοχή της στο μοντάζ της εκπομπής της. Η κάθε μια από αυτές τις δραστηριότητες κοστίζει στην ΕΡΤ γύρω στα 700 ευρώ. Τα δημοσιεύματα αυτά είναι συκοφαντικά γιατί η συνάδελφος διασύρθηκε, καθώς κυκλοφόρησαν φωτοτυπίες των δημοσιευμάτων αυτών στους διαδρόμους της ΕΡΤ».

Ο μάρτυρας της εγκαλούσας, κ. Πέτρος Μάης, ανέφερε μεταξύ άλλων, τα παρακάτω:

«Εκτιμώ ότι με βάση την ισχύουσα συλλογική σύμβαση εργασίας ΕΡΤ-ΕΣΗΕΑ, στην οποία λαμβάνονται υπόψη τα έτη υπηρεσίας και προϋπηρεσίας το επίδομα σπουδών και γλώσσας, η οικογενειακή κατάσταση, η ιδιότητα ως αρχισυντάκτριας και παρουσιάστριας, οι αποδοχές της θα κυμαίνοντο στο ποσό των 3.500 ευρώ μικτά. Επιφυλάσσομαι εφόσον μου ζητηθεί για τον ακριβέστερο υπολογισμό. Σημειώστε ότι στις σημερινές αποδοχές της περιλαμβάνονται τα ανωτέρω, καθώς και η τυχόν υπερωριακή και ημεραργιακή απασχόληση στα οποία δεν περιλαμβάνονται στο ποσό των 3.500 ευρώ.

Σε ερώτηση εάν υπάρχουν και φαινόμενα οι αποκλειστικές συμβάσεις να ενέχουν και το στοιχείο της εύνοιας προς ορισμένα πρόσωπα, απαντώ ότι η διάταξη του νόμου 1730/87 για την αποκλειστική απασχόληση δημοσιογράφων στην ΕΡΤ, ετέθη με σκοπό τη δυνατότητα της ΕΡΤ να χρησιμοποιεί και να έχει στο δυναμικό της υπαλλήλους, οι οποίοι μπορούν να κάνουν τη διαφορά έναντι των άλλων μέσων, εφημερίδες, ραδιόφωνα, τηλεόραση. Θεωρώ ότι η κυρία Φλέσσα ανήκει στη μικρή εκείνη κατηγορία υπαλλήλων-δημοσιογράφων που η ΕΡΤ θα έπρεπε να έχει σε αποκλειστική απασχόληση. Δεν είμαι σε θέση να κρίνω εάν υπάρχει εύνοια κατά τη σύναψη αποκλειστικών συμβάσεων, όμως, όπως προανέφερα, θεωρώ ότι η διάταξη του νόμου θα πρέπει να εφαρμόζεται περιοριστικώς σε αυτούς οι οποίοι πραγματικά μπορούν να αποτελέσουν στόχο του ανταγωνισμού».

Ο μάρτυρας του εγκαλουμένου συν. Δ. Γαλάνη, συν. Νίκος Χασαπόπουλος, κατέθεσε μεταξύ άλλων εξής:

«Επειδή η σύνταξη του άρθρου έγινε σε συνθήκες κατακραυγής, δεν ενδιαφέρουν τα πρόσωπα, αλλά η πολιτική εξουσία. Έχρηζε περισσότερης έρευνας.

Ερ.: *Αποτελεί δεοντολογική παράβαση;*

Απ.: *Δεν μπορώ να αποφανθώ περί δεοντολογίας».*

Η μάρτυρας του εγκαλουμένου, συν. Ελένη Βουλτσιίδου κατέθεσε:

«Είμαι αρχισυντάκτρια στην εφημερίδα «Το Βήμα» και έχω και την ευθύνη των μέσων ενημέρωσης στο «Βήμα». Στο ρεπορτάζ του κ. Γαλάνη το οποίο στηρίχθηκε στους επίσημους καταλόγους μισθοδοσίας, που έχουμε στην ΕΡΤ, δεν υπάρχει κανένα στοιχείο ανακρίβειας σε σχέση με τις μισθολογικές αμοιβές. Από την άλλη για λόγους δεοντολογίας, όπως κι εμείς εννοούμε δεν αναφέρθηκαν ονόματα, εν αντιθέσει με τα δημοσιεύματα ηλεκτρονικά έντυπα που βλέπουν το φως της δημοσιότητας με ονοματεπώνυμο. Απορία πρώτη. Γιατί το δημοσίευμα θεώρησαν ότι αναφέρθηκε σε αυτούς. Το δημοσίευμα του κ. Γαλάνη σε ό,τι αφορά τη βασική αρχή της δημοσιογραφίας, όπως αναφέρεται στο Καταστατικό της Ένωσης, τόσο για τον κ. Γαλάνη όσο και για την κα. Φλέσσα, ότι πρέπει να ενημερώνει χωρίς ψεύτικα στοιχεία, παραποίηση της πληροφορίας, δημιουργώντας λανθασμένες εντυπώσεις, κυρίως να ενημερώνει, ήταν απολύτως ακριβές.

Σε ό,τι αφορά στη δημόσια τηλεόραση με βάση τα στοιχεία που προέκυπταν, ο δημοσιογράφος χωρίς να τα παραποιεί εξέφρασε την άποψή του επί των υψηλών αμοιβών. Επομένως, θεωρώ ότι όσον αφορά και το κ. Γρυλλάκη και την κα. Φλέσσα, η καταγγελία έχει να κάνει με το ότι ο δημοσιογράφος εξέφρασε απλά την άποψή του. Πιστεύω ότι ο κάθε εργαζόμενος πρέπει να παλεύει για να παίρνει ό,τι μπορεί. Το ίδιο γίνεται και με το σωματείο και τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Εδώ, όμως, πρόκειται για ένα δημόσιο φορέα που ο δημόσιος φορέας έχει άλλη πολιτική μισθών από τη στιγμή που οι μισθοί αυτοί πληρώνονται από το

τέλος για την ΕΡΤ. Οι αμοιβές των δημοσιογράφων, θα έπρεπε να συνάδουν με εκείνες του δημοσίου και να μην προκαλούν. Για μένα ο μισθός των 6.000 ευρώ της κας. Φλέσσα με προκαλεί. Όσον αφορά άλλους συναδέλφους επωνύμους, στο «Βήμα» είχαν γίνει συνεντεύξεις, είχαν ερωτηθεί για τους μισθούς τους και είχαν δεχτεί κριτική. Πιστεύω ότι υπάρχουν συμβάσεις οι οποίες θεωρούνται χρυσά συμβόλαια, υπάρχουν αργομισθίες στην ΕΡΤ, υπάρχουν συνάδελφοι που είναι συμβασιούχοι, απαραίτητοι για τη δουλειά που παρόλα αυτά τελούν υπό καθεστώς συνεχών συμβάσεων και οι οποίοι αδικούνται τη στιγμή που δεν υπάρχει ορθολογική αξιοποίηση του υπάρχοντος προσωπικού.

Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, για την αποκλειστική απασχόληση που υπάρχει στην ΕΡΤ και το ύψος των μισθών σε σχέση με αυτή τη σχέση εργασίας, δε θα ήθελα να απαντήσω γιατί θα προσβάλω κάποιον δημοσιογράφο».

Απολογούμενος ενώπιον του ΠΠΣ, ο εγκαλούμενος **συν. Δημήτρης Γαλάνης**, είπε αυτολεξεί:

«Η άποψή μου είναι αυτή που έχω ήδη διατυπώσει. Στόχος του ρεπορτάζ ήταν να αποκαλύψει την κατασπατάληση του δημοσίου χρήματος στην ΕΡΤ και όχι να βλάψει συναδέλφους, γι' αυτό και δεν αναφέρεται κανένα όνομα συναδέλφου. Δεν έχω ακόμα κατανοήσει για ποιες παραβάσεις της δεοντολογίας καλούμαι να απολογηθώ. Επισημαίνω, ότι άλλες εφημερίδες δημοσίευσαν ανάλογα ρεπορτάζ, αναφέροντας και τα ονόματα των συναδέλφων και απ' όσο γνωρίζω οι δύο δημοσιογράφοι που με εγκαλούν, δεν έχουν πράξει ανάλογα γι' αυτά. Θεωρώ ότι γίνεται κατασπατάληση του δημοσίου χρήματος στην ΕΡΤ, γι' αυτό υπάρχουν πολλές καταγγελίες και δημοσιεύματα στην ΕΡΤ».

Το ΠΠΣ αφού έλαβε υπόψη του την έγκληση, τις μαρτυρικές καταθέσεις, την απολογία του εγκαλουμένου και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαινεται κατά πλειοψηφία ως ακολούθως:

Ως προς τον εγκαλούμενο συν. Νίκο Νικητέα, που δεν είναι μέλος

της ΕΣΗΕΑ, δεν εισάγεται η υπόθεση, καθώς δεν συμμετείχε στην πειθαρχική διαδικασία.

Το δημοσίευμα του εγκαλουμένου συναδέλφου στο οποίο εμφανίζεται η εγκαλούσα ως «χρυσοπληρωμένη» στην ΕΡΤ, δεν θεωρείται αντικειμενικό. Αγνόησε ο συνάδελφος πως η συν. Φλέσσα αμείβεται για μεταμεσονύκτια εκπομπή και προφανώς είναι άλλο το έργο της από του συντάκτη των ειδήσεων. Η αμοιβή της σε σύγκριση με αμοιβές ανάλογων εκπομπών δεν κρίνεται υψηλή. Συνεπώς, έγινε παραβίαση της δεοντολογίας με όσα το δημοσίευμα αναφέρει, καθώς δεν αποδίδεται η πραγματικότητα στην ουσία της.

Η μειοψηφία είχε την εξής άποψη:

Όπως προέκυψε από την αποδεικτική διαδικασία, ούτε η εγκαλούσα αμφισβητεί την ακρίβεια του ποσού των αποδοχών της στην ΕΡΤ, το οποίο καταχωρείται στο δημοσίευμα του εγκαλουμένου συν. Γαλάνη. Θεωρεί ως μη αντικειμενικό τον χαρακτηρισμό του για χρυσές αμοιβές, κάτι, που, κατά τον ισχυρισμό της, δεν λαμβάνει υπόψη την προσφερόμενη εργασία της στην επιμέλεια-παρουσίαση της εβδομαδιαίας μεταμεσονύκτιας εκπομπής της.

Όπως η ίδια δηλώνει στις διευκρινίσεις της στον καθορισμό της μηνιαίας αμοιβής της των 6.000 ευρώ, ελήφθη υπόψη και η υποχρέωση για τυχόν πρόσθετη εργασία, Κυριακές, αργίες, υπερωρίες. Όμως, κατά δήλωσή της, πρόσθετη εργασία δεν της έχει ζητηθεί να προσφέρει μέχρι τώρα.

Πέραν τούτου, το δημοσίευμα αναφέρει σε άλλο σημείο πως η εγκαλούσα, όπως και άλλοι συνάδελφοι για συγκεκριμένο διάστημα, λάμβαναν κανονικά τις αμοιβές τους, χωρίς να προβάλλονται οι εκπομπές τους και επ' αυτού η συν. Φλέσσα δεν αντιλέγει, ούτε παραθέτει οποιαδήποτε διευκρίνιση.

Πάντως, είναι γεγονός πως το είδος της εργασίας της, που αναμφίβολα διατηρεί σε καλό επίπεδο, έχει ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ανάλογα με τα κρατούντα στην ελεύθερη αγορά η αμοιβή της δεν έχει μεγάλη διαφοροποίηση. Και ως προς το

σημείο αυτό το δημοσίευμα ενέχει ίσως το στοιχείο της υπερβολής.

Ανεξάρτητα όμως από τα ανωτέρω, το καθεστώς των αποκλειστικών συμβάσεων στην ΕΡΤ, αποτελεί αναμφίβολα σε πολλές περιπτώσεις διαχωρισμό των εργαζομένων, όπου άλλοι αμείβονται κατά τα προβλεπόμενα από τις ισχύουσες συλλογικές συμβάσεις ή και πολύ χαμηλότερα και άλλοι έχουν προνομιακές υψηλές αμοιβές.

Εντυπωσιακές αποκαλύψεις έρχονται στο φως της δημοσιότητας για αμοιβές εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ ετησίως, με προφανή διασπάθιση του δημοσίου χρήματος, όπως και μάρτυρες συνάδελφοι καταγγέλλουν. Και είναι εύλογη η αγανάκτηση του κοινωνικού συνόλου, που καταβάλλει τις εισφορές για τη λειτουργία των κρατικών μέσων ενημέρωσης.

Είναι αναμφίβολο πως συνήθως οι εκάστοτε Διοικήσεις με την απaráδεκτη κάλυψη των αρμόδιων πολιτικών παραγόντων, διαμορφώνουν καθεστώς νομιμοφάνειας, προς κάλυψη ουσιαστικών παρανομιών, χειρίζονται κατά το δοκούν το απροστάτευτο δημόσιο χρήμα. Με την προφανώς σκόπιμη απουσία οποιουδήποτε ελέγχου. Έτσι, η ασυδοσία και η διαφθορά είναι πάγιο καθεστώς, με αμφίβολη την αποτελεσματικότητα της Εισαγγελικής Αρχής, όταν παρεμβαίνει.

Η αναφορά από διάφορα μέσα ενημέρωσης στα συμβαίνοντα στην κρατική ραδιοτηλεόραση εντάσσεται στο ρόλο του δημοσιογραφικού ελέγχου, εφόσον περιλαμβάνει συγκεκριμένα στοιχεία. Ως εκ τούτου, ο εγκαλούμενος συνάδελφος στο επίμαχο δημοσίευμα διατυπώνει την ελεύθερη κρίση του, αλλά με βάση ακριβή στοιχεία, τα οποία και αξιολογούνται για την διαμόρφωση της άποψης του κοινωνικού συνόλου. Συνεπώς, δεν παραβιάζεται η δημοσιογραφική δεοντολογία.

Κατόπιν αυτών, το ΠΠΣ με **ψήφους 3 έναντι 2** αποφάσισε ότι ο εγκαλούμενος **συν. Δημήτρης Γαλάνης**, είναι **πειθαρχικά ελεγκτέος**, κατά το κατηγορητήριο.

Ως προς την ποινή, με **ψήφους 3 έναντι 2** επιβλήθηκε η **επίπληξη**

με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας. Ένα μέλος ψήφισε την ποινή προσωρινής διαγραφής 1 έτους από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ, ενώ το άλλο μέλος ψήφισε την απλή επίπληξη.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Τρίτη, 19.10.10

Ο πρόεδρος

Η

γραμματέας

Περικλής Καπετανόπουλος

Μαρία

Χριστοφοράτου