

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ ΑΡΙΘΜ. 6/2012 ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 31 Μαΐου 2012, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρεία της προέδρου Μιμής Τουφεξή και με την παρουσία των τακτικών μελών, Παύλου Γερακάρη και Πάνου Τσίρου, των αναπληρωματικών μελών Μηνά Παπάζογλου και Γιώργου Αξελού, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξετάσει την από 23.11.11 έφεση του **συν. Σωτήρη Πουλόπουλου** κατά της υπ αριθμ. 11/2011 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

(Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1 η παράταση δόθηκε στις 09.02.12 και δεύτερη δόθηκε στις 17.05.12. Ελλείπει απαρτίας στην πρώτη συνεδρίαση (30.05.12) η απόφαση ελήφθη στις 31.05.12, οπότε διαπιστώθηκε η προβλεπόμενη απαρτία).

Το ΔΠΣ έκρινε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο** τον **συν. Σωτήρη Πουλόπουλο**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α και θ του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας,

Και του επέβαλε με **ψήφους 3 έναντι 2 επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης** στους χώρους εργασίας. Από τη μειοψηφία, ένα μέλος πρότεινε τη διατήρηση της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών, ενώ το άλλο μέλος πρότεινε την προσωρινή διαγραφή ενός μηνός.

Η έγκληση του συν. Νίκου Παπαδάκου, ανέφερε μεταξύ άλλων τα εξής:

«Δυνάμει εγγράφου συμβάσεως εξαρτημένης εργασίας μεταξύ εμού

και του νομίμου εκπροσώπου (Σωτηρίου Πουλόπουλου), της ανωτέρω εταιρίας, εργαζόμεουν στην εφημερίδα «Πρωταθλητής» ως εξωτερικός αθλητικός συντάκτης συνεχώς και αδιαλείπτως από τους πρώτους μήνες της κυκλοφορίας της, ήτοι από την 1 η Ιουλίου του έτους 1988 έως και την 15 η Φεβρουαρίου 2011, ημερομηνία κατά την οποία καταγγέλθηκε εκ μέρους των νομίμων εκπροσώπων της εκδότριας εταιρίας η ατομική σχέση εργασίας μου.

Καθ' όλη τη διάρκεια των 13 ετών, που εργάστηκα στην εν λόγω εφημερίδα, εκτελούσα την εργασία μου με συνέπεια και επαγγελματική ευσυνειδησία, επιδεικνύοντας τον απαραίτητο ζήλο, ανταποκρινόμενος σε οποιαδήποτε δημοσιογραφική εργασία απαιτούσε η εφημερίδα, οποιαδήποτε ημέρα και ώρα.

Στις 27.02.06 με κάλεσε, μέσω του αρχισυντάκτη της εφημερίδας Εμμανουήλ Καραμολέγκου, ο εκδότης της εφημερίδας Σωτήρης Πουλόπουλος και μου ανακοίνωσε με φιλικό ύφος τα εξής: «Νίκο, είσαι στο μισθολόγιό μας, αλλά και στο μισθολόγιο του Magic. Φίλε, έχουμε πρόβλημα με τα μισθολόγια. Συμφωνήσαμε και με τον συνάδελφό σου Μιχάλη Μορφονιό να γράφει στην εφημερίδα μας. Θα «γυρίσεις» σε μπλοκ παροχής και δεν θα χάσεις μια δραχμή. Όσα έπαιρνες, θα συνεχίσεις να λαμβάνεις και με την πρώτη ευκαιρία θα σε επανεντάξω στο μισθολόγιο. Έτσι κι αλλιώς δεν έχεις πρόβλημα και από τη στιγμή που πάλι καθημερινά θα γράφεις στην εφημερίδα, φαίνεται πως η οικειοθελής παραίτηση που πρέπει να υπογράψεις είναι προσχηματική, χωρίς καμία σε βάρος σου συνέπεια. Είναι εικονική».

Αν και διατύπωσα τις επιφυλάξεις μου και του ζήτησα να μου υπογράψει ένα σχετικό έγγραφο, που θα με κάλυπτε σε περίπτωση οιασδήποτε στο μέλλον ανώμαλης εξέλιξης της μεταξύ μας υφιστάμενης από το έτος 1998 σύμβασης, εκείνος πάντα με διαφαινόμενη φιλική διάθεση, αλλά και αδιαπραγμάτευτο ύφος, επέμενε: «Με εμένα κανένας δεν έχει χάσει. Τι θέλεις; Γνωριζόμαστε τόσα χρόνια. Σου ορκίζομαι σε ότι έχω ιερό πως δεν θα χάσεις ένα ευρώ». Την ίδια μέρα μάλιστα, με παρέπεμψε στο λογιστήριο, όπου είχαν έτοιμη την, με ημερομηνία 28.02.06

δήλωση οικειοθελούς αποχώρησής μου, που μου ζήτησαν να υπογράψω και εγώ συμμορφούμενος με τη σχετική υπόδειξη και έχοντας τις ανωτέρω ρητές διαβεβαιώσεις του εκδότη, υπέγραψα. Συνέχισα κανονικά και καθημερινά να γράφω στην εφημερίδα «Πρωταθλητής», οι αποδοχές μου καταβάλλονταν κατά μήνα, όπως και προηγούμενα (□), όπως και τα επιδόματα δώρων Πάσχα, Χριστουγέννων και οι αποδοχές και το επίδομα αδείας. Μάλιστα αδιαμαρτύρητα υπέστην τη βλαπτική σε βάρος μου μεταβολή των όρων της συμβάσεως εξαρτημένης εργασίας μου, αφού κατήργησαν το «αναλυτικό ρεπορτάζ διαιτησίας», το οποίο ήταν το κύριο αντικείμενο της επαγγελματικής μου ενασχόλησης στην εν λόγω εφημερίδα, από της προσλήψεώς μου, στο οποίο αφιέρωνα μια ολόκληρη σελίδα και απαίτησαν από εμέ καθ' υπόδειξή τους να γράφω σελίδα με διαφορετικό περιεχόμενο, σε καθημερινή βάση με ρεπορτάζ και παρασκήνια για την ομάδα του Ολυμπιακού, επιφορτισμένος παράλληλα με τα θέματα των ειδήσεων, που είχαν οι ορισμοί των διαιτητών σε αγώνες, η Κεντρική Επιτροπή Διαιτησίας και η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτητών.

Τον Ιανουάριο του 2008 με κάλεσαν πάλι από το λογιστήριο και μου ανακοίνωσαν ότι επιστρέφω και πάλι στο καθεστώς του «μισθολογίου», μου ζήτησαν δε να υπογράψω το με ημερομηνία 01.02.08 έγγραφο της πρόσληψής μου!! Αμέσως μετά με κάλεσε και ο κ. Σωτήρης Πουλόπουλος για να μου πει: «Φίλε, εγώ δεν ξεχνάω. Σου είπα με την πρώτη ευκαιρία θα επανέλθεις στο μισθολόγιο». Τον ευχαρίστησα, αλλά η χαρά μου ήταν προσωρινή□

Με την «τύποις» εκ νέου πρόσληψή μου, από την 1 η Φεβρουαρίου του 2008, διαπίστωσα ότι οι καταβαλλόμενες μηνιαίες αποδοχές μου υπολείποντο των καταβλητέων ελαχίστων νομίμων βάσει των εκάστοτε ισχυουσών Σ.Σ.Ε. και της συνεχούς παραμονής μου στον ίδιο εργοδότη από το έτος 1988. Καίτοι ο εκπρόσωπος της εκδότριας εταιρίας γνώριζε την οικογενειακή μου κατάσταση (έγγαμος με 2 ανήλικα τέκνα), την προϋπηρεσία μου στο επάγγελμα, αλλά και στην εφημερίδα «Πρωταθλητής», στις μηνιαίες αποδοχές μου δεν περιλαμβάνοντο τα νόμιμα ποσά των επιδομάτων που δικαιούμην.

Παρά τις συνεχείς οχλήσεις μου, ο εγκαλούμενος διαρκώς επαναλάμβανε: «Είμαστε δύσκολα, δεν θα χάσεις ούτε δραχμή», μέχρι που πρόσφατα, στις 13 Φεβρουαρίου 2011 με κάλεσε ο Εμμ. Καραμολέγκος, αρχισυντάκτης της εφημερίδας, ο οποίος μου είπε: «Έχω άσχημα νέα. Δεν ήθελα να το μάθεις από το λογιστήριο, αλλά ο Σωτήρης κάνει και άλλες απολύσεις. Καταγγέλλει τη σύμβαση σε σένα και σε δυο ακόμα άτομα. Δεν ήθελα να το μάθεις από αλλού και ξαφνικά». Το ίδιο βράδυ μετέβην στις εγκαταστάσεις της εφημερίδας, γιατί είχα προγραμματισμένη βραδινή υπηρεσία. Ο κ. Σωτήρης Πουλόπουλος (□) μου είπε πάλι για τους δύσκολους καιρούς και τις εποχές κρίσης που διάγουν οι εφημερίδες και μου επανέλαβε: «Δεν θα χάσεις μια δραχμή, αλλά επιπλέον θα σου βρω μια-δυο δουλειές για να μη χάσεις αυτά που έπαιρνες από εδώ□». Φυσικά ήμουν πολύ επιφυλακτικός στις δηλώσεις του, αφού είναι το πλέον οξύμωρο να υπόσχεται την εξασφάλιση εργασίας στον εξαιτίας σου άνεργο! Αλλά το σχέδιο που είχε εξυφάνει ήταν καλά μελετημένο. Έτσι, στις 14 Φεβρουαρίου, μου τηλεφώνησε ο προϊστάμενος λογιστηρίου κ. Πατσόπουλος που μου είπε: «Κάναμε ότι καλύτερο μπορούσαμε και βγάλαμε ένα ποσό αποζημίωσης γύρω στις 25.000 ευρώ αν συμφωνείτε, βέβαια να υπογράψετε ανεπιφύλακτα. Σε αυτό συνεννοηθείτε με τον κ. Πουλόπουλο».

Χωρίς να εκθέσω λεπτομερώς τις οφειλόμενες σε εμέ διαφορές μηνιαίων αποδοχών, θέμα που θα κριθεί και θα αποδειχθεί ενώπιον των Πολιτικών Δικαστηρίων, ενδεικτικά και προς απόδειξη της καταχρηστικής, εκβιαστικής και πέραν από κάθε έννοια καλής πίστης και συναλλακτικών χρηστών ηθών, συμπεριφοράς του ανωτέρω με την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της εργοδότηδός μου εταιρίας, αναφέρω ότι μόνο το ποσό που δικαιούμην να λάβω ως νόμιμη αποζημίωση, λόγω της χωρίς προμήνυση καταγγελίας της συμβάσεως εξαρτημένης εργασίας μου, για συνεχή εργασία από το έτος 1998 ήταν περίπου 27.000 ευρώ πλέον 26.000 περίπου ευρώ για διαφορές αποδοχών, πλέον αμοιβής για νυχτερινή εργασία (υπηρεσίες στην εφημερίδα που δεν πληρώθηκα), κυριακάτικα, διαφορές ημερών αδείας που δεν συμπλήρωσα!!!

(□)

Την Παρασκευή 21 Φεβρουαρίου με ειδοποίησαν από το λογιστήριο, όπου στην καταγγελία της συμβάσεως είναι διορθωμένη η ημερομηνία της καταγγελίας και αναγράφεται ημερομηνία 21.02.11. Στα δε στοιχεία μου ως «απολυόμενου» δηλώνεται χρονολογία πρόσληψης η 01.02.08, αντί της αληθούς 01.07.98, το δε ποσό αποζημίωσης ισούται με αποδοχές δυο μηνών (ήτοι 4.596 ευρώ)□

□Με την επιδειχθείσα απέναντί μου αντισυναδελφική συμπεριφορά του, την εκμετάλλευσή μου ως εργαζόμενου δημοσιογράφου, τον εμπαιγμό μου αλλά και τη συνολική στάση του, είναι προφανές ότι έχει παραβιάσει κατάφωρα τις αρχές δεοντολογίας του δημοσιογραφικού επαγγέλματος□».

Για την υπόθεση αυτή το ΠΠΣ, με την υπ□ αριθμ. 11/2011 απόφαση, είχε κρίνει τον συν. Σωτ. Πουλόπουλο ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α□ και θ□ του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α□ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, και του επέβαλε, με ψήφους 3 έναντι 2, ποινή προσωρινής διαγραφής 6 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Η μειοψηφία είχε προτείνει την προσωρινή διαγραφή 4 μηνών.

Στις 19.01.12 προσήλθε προκειμένου να υποστηρίξει την έφεσή του ο **συν. Σωτήρης Πουλόπουλος** και υπέβαλε υπόμνημα το οποίο ανέφερε μεταξύ άλλων:

«Όπως σας είναι γνωστό ο κ. Παπαδάκος Νικόλαος εργαζόταν στην εφημ. «Πρωταθλητής» της οποίας τυγχάνω εκδότης και πρόεδρος του ΔΣ. Κατά το χρονικό διάστημα 01.03.2006-31.01.2008 δηλαδή περίπου για δύο χρόνια, δεν μπορούσε να έχει καθημερινή παρουσία στην εφημερίδα και ζήτησε ο ίδιος να παραιτηθεί από την υπαλληλική του σχέση, πράξη που έκανε ανεπιφύλακτα και να διατηρήσει την συνεργασία του με απόδειξη παροχής υπηρεσιών. Αυτό το ζήτησε γιατί είχε αναλάβει διευθυντική θέση στο □ TV Magic□ και δεν επιθυμούσε να είναι γραμμένος σε δυο μισθολόγια, ούτε είχε τον διαθέσιμο χρόνο.

Από την πλευρά μας το δεχθήκαμε χωρίς δόλο ή πρόθεση να τον βλάψουμε για τους κάτωθι λόγους που προκύπτουν από τα πραγματικά περιστατικά και την απλή λογική:

α) Υπέγραψε οικειοθελή αποχώρηση.

β) Τις αποδείξεις παροχής υπηρεσιών τα ως άνω δυο χρόνια τις εξέδιδε ο ίδιος.

γ) Το κόστος για την εφημερίδα ήταν ακριβώς το ίδιο σε ετήσια βάση, καθόσον παρά την μειωμένη προσφορά του, του καταβάλαμε την ίδια αμοιβή διότι τότε είχαμε άριστες σχέσεις.

δ) Δεχθήκαμε να τον επαναπροσλάβουμε όταν η σχέση του με τον □ TV Magic□ μεταβλήθηκε εκ νέου.

ε) Δεν εκμεταλλευθήκαμε το γεγονός της οικειοθελούς παραίτησης, πράξη που θα την έκανε κάποιος αν είχε δόλο και δεν θα τον προσλάμβανε ξανά!!

Σημειώνουμε ότι μετά την απόλυσή του, κατέθεσε αγωγή κατά της εταιρείας και προσφυγή σε ασφαλιστικά μέτρα, η οποία απορρίφθηκε□

Γενικά υπήρξε ένας συνεργάτης που ευνοήθηκε τα μέγιστα από την συνεργασία του με τον «Πρωταθλητή» και εμένα προσωπικά που τον σύστησα και σε άλλες εργασίες π.χ. στο □ TV Magic□.

Επιπροσθέτως, προφορικώς ανέφερε:

«□Είμαστε μια εφημερίδα, η οποία πλήρωνε πάντα επτά ημέρες πριν το τέλος του μήνα, πλήρωνε ως τώρα και τις απεργίες και ποτέ δεν καθυστερήσαμε εργοδοτικές εισφορές, αλλά και μισθούς. Βοηθήσαμε τον κ. Παπαδάκο στα προσωπικά του προβλήματα εις βάρος μάλιστα άλλων συναδέλφων, οι οποίοι «χρεώθηκαν» δικές του εργασίες πολλές δε φορές έγραφαν για λογαριασμό του κείμενα, που του αναλογούσαν□

Ερ.: Είναι δυνατό να υπέγραψε με τόση ευκολία στην οικειοθελή του αποχώρηση ο κ. Παπαδάκος;

Απ.: Ναι, αφού αυτός το επεδίωξε.

Ερ.: Όταν απολύθηκε από το « Magic » του ζητήθηκε να έχει παρουσία πιο συχνή στην εφημερίδα

Απ.: Του ζήτησα να επανέλθει στο παλιό καθεστώς και μου απάντησε πως πρόκειται για κεκτημένο δικαίωμα και θα συνεχίσει όπως όταν ήταν διευθυντής στο « TV Magic ».

Στις 09.02.12 προσήλθε και ανέπτυξε την έγκλησή του ο **συν. Νίκος Παπαδάκος**, ο οποίος αναφέρθηκε στην κατάθεσή του στο ΠΠΣ και είπε επίσης:

«Εξακολουθώ με υπαιτιότητα του κ. Πουλόπουλου, να παραμένω άνεργος χωρίς να έχω λάβει την εκ του νόμου αποζημίωση από την εταιρεία UP Εκδόσεις, την οποία εκπροσωπεί. Τα ασφαλιστικά μέτρα που κατέθεσα δεν έγιναν τύποις δεκτά και καταθέτω νέα.

Ερ.: Πόσο καιρό είστε άνεργος;

Απ.: Συμπληρώνω ένα χρόνο στις 21.02 οπότε και λήγει το επίδομα ανεργίας από τον ΕΤΑΠ-ΜΜΕ.

Ερ.: Έχετε οικογενειακές υποχρεώσεις;

Απ.: Είμαι έγγαμος κι έχω δύο ανήλικα τέκνα, ηλικίας 7 και 9 ετών.

Ερ.: Γιατί νομίζετε ότι σας επανέφερε στο μισθολόγιο;

Απ.: Προφανώς η αλλαγή του τρόπου πληρωμής μου (από μισθολόγιο σε ΑΠΥ), έγινε με μοναδικό σκοπό να μη μου καταβληθεί η νόμιμη αποζημίωση ως εργαζόμενου από το 1997 στην εφημερίδα.

Ερ.: Τι εγγυήσεις είχατε ότι ο κ. Πουλόπουλος θα κρατούσε τις υποσχέσεις του;

Απ.: Μέχρι εκείνο το σημείο, δεν είχα κανένα πρόβλημα μαζί του. Δεν υπήρχαν ενδείξεις, σύμφωνα με τις οποίες θα λειτουργούσε εναντίον μου, αλλά επιπροσθέτως από τη θέση του εργαζόμενου δεν μπορούσα για ευνόητους λόγους να πάω κόντρα σε

μια ειλημμένη απόφαση του συναδέλφου-εργοδότη μου.

Ερ.: Ο κ. Πουλόπουλος υποστηρίζει ότι όταν απολυθήκατε από τον □ TV Magic□, σας ζήτησε να πηγαίνετε στην εφημερίδα πιο συχνά κι εσείς αρνηθήκατε, επικαλούμενος «κεκτημένο δικαίωμα». Τι εννοούσε;

Απ.: Η συμφωνία που είχα κάνει με τον κ. Πουλόπουλο ήταν εκτός εφημερίδας για αυτό και διεκδίκησα μισθούς εξωτερικού συντάκτη. Εκείνος ήθελε πιεστικά να αλλάξει όλο το καθεστώς με βλαπτικούς προς εμένα όρους και μάλιστα με υποχρέωσε να πηγαίνω στην εφημερίδα, κάνοντας βραδινές βάρδιες.

Σε σχετικές ερωτήσεις με το θέμα, είπε:

«Στο □ TV Magic□ ήμουν διευθυντής ροής από τον Απρίλιο του 2002 μέχρι και τον Σεπτέμβριο του 2011. Τίποτα λοιπόν δεν είχε προκύψει το 2006 για να ζητήσω αλλαγή στο εργασιακό καθεστώς από την εφημερίδα «Πρωταθλητής». Επίσης, καμία αλλαγή (εργασιακή ή σύμβασης) δεν έγινε από τον τηλεοπτικό σταθμό το 2008, ώστε να ζητήσω να υπαχθώ εκ νέου στις μισθολογικές καταστάσεις της εφημερίδας□».

Στις 23.02.12 προσήλθαν και κατέθεσαν οι μάρτυρες του εγκαλούντος Δημήτρης Καρακώστας και Απόστολος Πάνος.

Ο συν. Δημήτρης Καρακώστας, μεταξύ άλλων, ανέφερε:

«Παράνομη, καταχρηστική και δόλια η απόλυση του συν. Παπαδάκου. Ο εκδότης της εφημερίδας «Πρωταθλητής», Πουλόπουλος δεν θα έπρεπε καν να είναι στα μητρώα της ΕΣΗΕΑ γιατί είναι εκδότης και συνιδιοκτήτης στην εφημερίδα.

Ερ.: Συνεχίζονται οι απολύσεις;

Απ.: Έχει επιβληθεί με εκβιαστικό τρόπο η υπογραφή ατομικών συμβάσεων, με μείωση 20%.

Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, ο μάρτυς είπε: «Ο εκδότης της εφημερίδας «Πρωταθλητής» μετά την απόλυσή μου, κατέθεσε μήνυση

σε βάρος μου για συκοφαντική δυσφήμιση ύψους 50.000 ευρώ».

Ο συν. Απόστολος Πάνος, είπε, μεταξύ άλλων:

«Γνωρίζω ότι ο Ν. Παπαδάκος δεν αποφάσισε οικειοθελώς να μεταβάλει τη σχέση του με την εφημερίδα «Πρωταθλητής» από μισθωτός σε συνεργάτης. Εξαναγκάστηκε από την εργοδοσία, η οποία στη συνέχεια δεν τον αποζημίωσε ως όφειλε βάση των χρόνων προϋπηρεσίας.

Ερ.: Γνωρίζετε αν ο συν. Παπαδάκος είναι ακόμη άνεργος;

Απ.: Ναι, είναι.

Ερ.: Έγιναν έκτοτε (15.02.11) άλλες απολύσεις;

Απ.: Από την απόλυσή του πρέπει να έχουν γίνει πάνω από δέκα απολύσεις, ενώ οι εναπομείναντες συντάκτες, αναγκάστηκαν να υπογράψουν ατομικές συμβάσεις με μειωμένες αποδοχές□

Ερ.: Τύγχανε ο Παπαδάκος ιδιαίτερης μεταχείρισης ως προς την ώρα προσέλευσης, όπως ισχυρίστηκε ο εγκαλούμενος;

Απ.: Είχαν συμφωνήσει ο Παπαδάκος να στέλνει τα κείμενά του και να μην έρχεται».

Στις 29.03.12, η μάρτυρας του εγκαλούντος, **συν. Χριστίνα Βήτου**, κατέθεσε:

« Οι ισχυρισμοί του Παπαδάκου, απ□ όσο γνωρίζω, είναι αληθείς. Δούλεψε στον «Πρωταθλητή» από την αρχή, έγραφε κάθε μέρα. Γνωρίζω ότι είχε γίνει συμφωνία απ□ όταν ο «Πρωταθλητής» μετακόμισε στα Μελίσσια, να μην προσέρχεται στα γραφεία της εφημερίδας. Δεν είχε καμία σχέση το πώς τον εξαπάτησε ο Πουλόπουλος με το ότι δούλευε και στο □ Magic□. Το γνωρίζω διότι διόρθωνα καθημερινά τα κείμενα που έστελνε□

Ερ.: Γιατί πιστεύετε τον απέλυσε ο Πουλόπουλος;

Απ.: Επειδή ζητούσε να παίρνει αυτά που έπρεπε.

Ερ.: Δουλεύατε στον «Πρωταθλητή» και απολυθήκατε. Τι κλίμα επικρατούσε εκεί;

Απ.: Επικρατούσε κλίμα εκφοβισμού, λειτουργούσαν «αυλές». Όποιος δεν ήταν «αυλικός», είχε κάκιστη μεταχείριση. Απολύθηκα τον Ιούνιο του 2011.

Ερ.: Πως μπορεί να χαρακτηριστεί ο κ. Πουλόπουλος, ως εργοδότης;

Απ.: Ένας εργοδότης που είναι αγάριστος απέναντι στους εργαζόμενούς του, ένας εργοδότης που καθημερινά εκφόβιζε και εκβίαζε τους εργαζόμενους. Αναμφίβολα είναι κακός εργοδότης. Είναι μάλιστα ακόμη μέλος της ΕΣΗΕΑ».

Στις 29.03.12 προσήλθαν και κατέθεσαν οι μάρτυρες του εφεσιβάλλοντος συν. Κώστας Σαμοθράκης και Δημήτρης Καρύδας.

Ο **συν. Δημήτρης Καρύδας**, σε ερώτηση γιατί απολύθηκε ο συν. Παπαδάκος, απάντησε:

«□Επειδή ασκούσε πλημμελώς τα καθήκοντά του, καθυστερούσε την ύλη του ή δεν την έστελνε καθόλου. Χωρίς να είμαι υπεύθυνος της ύλης του Παπαδάκου, άκουσα τα παραπάνω και από τους άλλους αρχισυντάκτες της εφημερίδας. Ήταν διαρκές το ζήτημα, ένα μεγάλο διάστημα που ήταν διευθυντής στο □ TV Magic□, τα εκεί καθήκοντά τους τον εμπόδιζαν να είναι συνεπής στην εφημερίδα□

Ερ.: Ο Παπαδάκος υποστηρίζει ότι ο Πουλόπουλος του πρότεινε να τον βγάλει από το μισθολόγιο.

Απ.: Ήταν δική του πρωτοβουλία για να μην έχει φυσική παρουσία στην εφημερίδα□».

Ο **συν. Κώστας Σαμοθράκης**, μεταξύ άλλων, είπε:

«Εργαζόμουν στον «Πρωταθλητή» απ□ όπου και σταμάτησα πριν από

ένα χρόνο.

□ Η αλήθεια είναι ότι τα τελευταία χρόνια είχε κάποια προβλήματα και δεν ήταν συνεπής απέναντι στην εφημερίδα. Ιδιαίτερα από το 2004 που ανέλαβε υπεύθυνος στο αθλητικό τμήμα του σταθμού, παραμέλησε τις υποχρεώσεις του στην εφημερίδα □

Ερ.: Από το 2004 μέχρι το 2011, που απολύθηκε, δεν του έγινε καμία σύσταση;

Απ.: Απ□ όσο ξέρω, του είχαν γίνει αρκετές φορές, γιατί αργούσε να παραδώσει τα κείμενα.

Ερ.: Γνωρίζετε ότι του έδωσε πολύ λιγότερη αποζημίωση απ□ αυτή που έπρεπε, λόγω της δεύτερης πρόσληψης;

Απ.: Δεν γνωρίζω.

Ερ.: Απ□ ότι γνωρίζουμε στον «Πρωταθλητή» έχουν γίνει πολλές απολύσεις και ότι το κλίμα εκεί είναι δύσκολο.

Απ.: Πριν ένα χρόνο που αποχώρησα απ□ τον «Πρωταθλητή», έφυγα με τις καλύτερες συνθήκες. Όταν έφυγα εγώ, το κλίμα δεν ήταν βαρύ.

Ερ.: Έδινε ύλη κάθε μέρα;

Απ.: Πολλές φορές, όχι».

Απολογούμενος στο ΔΠΣ ο εφεσιβάλλων **συν. Σωτήρης Πουλόπουλος**, είπε:

«Ζήτησε ο κ. Παπαδάκος τη μεταβολή αυτή γιατί δεν μπορούσε να προσέρχεται στην εφημερίδα, γιατί είχε αυξημένες αρμοδιότητες στο κανάλι που εργαζόταν ως διευθυντής □

Ερ.: Πως επαναπροσλήφθηκε μετά από δύο χρόνια;

Απ.: Το ζήτησε ο ίδιος για προσωπικούς τους λόγους.

Ερ.: Με τι μισθό επανήλθε;

Απ.: Με το μισθό που δικαιούταν. Μάλιστα η πρόσληψή του οφείλεται στη γενναιοδωρία της εφημερίδας□

Ερ.: Γιατί απολύθηκε το 2008;

Απ.: Διότι επικαλούμενος «κεκτημένο δικαίωμα» αρνούνταν να έρχεται στην εφημερίδα, έστω και μία φορά την εβδομάδα, επιβαρύνοντας και τους άλλους συναδέλφους του.

Ερ.: Μη προσερχόμενος στην εφημερίδα, δεν κάλυπτε τις υποχρεώσεις του;

Απ.: Δεν κάλυπτε ένα μέρος των υποχρεώσεών του, όπως υπηρεσίες τις οποίες κάλυπταν καταχρηστικά οι συνάδελφοί του□

Ερ.: Ο συνάδελφος ήταν ασφαλισμένος στο □ TV Magic□;

Απ.: Μου είπε ότι ήταν, γι□ αυτόν τον λόγο άλλωστε, επειδή καλυπτόταν, μου ζήτησε να πληρώνεται με Δ.Π.Υ.

Επιπρόσθετα, υπέβαλε και απολογητικό υπόμνημα, το οποίο ανέφερε μεταξύ άλλων:

«□Τα πράγματα είναι σαφή, και αν προσέξετε, οι μάρτυρες κατηγορίας είναι κάποιοι πρώην εργαζόμενοι, οι οποίοι «εργάστηκαν» πλημμελώς και σε βάρος άλλων αρνούμενοι να καλύψουν ανάγκες που είχαν την υποχρέωση να καλύπτουν. Έτσι, ο ένας□αποκαλύπτει δήθεν συμφωνία περί μη παρουσίας του κ. Παπαδάκου στην εφημερίδα, ενώ μια μάρτυς τον έβλεπε (!!!) να □ρχεται καθημερινά, ενώ και εκ της θέσεως του γραφείου της και της εργασίας της δεν είχαν επικοινωνία!!! Ο δε κ. Παπαδάκος είχε έρθει, αλλά δυο πρωινά και εκτός δουλειάς για να ζητήσει ένα δάνειο, το οποίο και πήρε□

Ντρέπομαι και για τους ισχυρισμούς περί αχάριστου, και ασκούντος ψυχολογική βία εργοδότη, διότι πάντα ήμουν για τους εργαζόμενους συνάδελφος, ο οποίος ως εργοδότης τους πλήρωνα πάντα στις 23 του μήνα, τους πλήρωνα πάντα και τις μέρες των απεργιών, σε πολλούς μάλιστα, με κορυφαίες περιπτώσεις αυτές του κ. Παπαδάκου και του κ. Καρακώστα, προσέφερα χρήματα, ως

άτοκο δάνειο, σε οδυνηρές προσωπικές τους στιγμές».

Το ΔΠΣ αφού έλαβε υπόψη του τις μαρτυρικές καταθέσεις, την απολογία του εφεσιβάλλοντος και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, θεωρεί ότι:

Από τη διαδικασία με τις καταθέσεις μαρτύρων, την υποβολή στοιχείων και τις συμπληρωματικές έγγραφες και προφορικές θέσεις των διαδίκων, το ΔΠΣ πείσθηκε ότι είναι μεν πειθαρχικά ελεγκτέος ο συν. Σωτ. Πουλόπουλος, αλλά δεν θεμελιώθηκαν πλήρως οι κατηγορίες που επικαλείται ο εγκαλών συν. Νικ. Παπαδάκος, όσον αφορά την παράβαση των σχετικών άρθρων του Καταστατικού και του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ειδικότερα η πλειοψηφία του Δ.Π.Σ. δεν εδραίωσε την άποψη για παραβατικότητα και δόλο στην περίπτωση της καταγγελίας, ότι δηλαδή ο εγκαλούμενος ακολούθησε παραπλανητική τακτική, προκειμένου να εξαναγκάσει αρχικά σε παραίτηση από τη μόνιμη εργασιακή σχέση και αντικατάσταση με πληρωμές από Δ.Π.Υ., κατόπιν σε επαναπρόσληψη με λίαν δυσμενέστερους όρους και τελικά σε οριστική απόλυση του συν. Νίκου Παπαδάκου από την ημερήσια εφημερίδα «ΠΡΩΤΑΘΛΗΤΗΣ», χωρίς τη νόμιμη αποζημίωση.

Ο συν. Σωτ. Πουλόπουλος ως διευθυντής-εκδότης της αναφερόμενης εφημερίδας ελέγχεται για την απόλυση συναδέλφου, πατέρα δυο παιδιών, ο οποίος μάλιστα έκτοτε παραμένει άνεργος, καθώς δεν προσπάθησε να αναζητήσει κάποια λύση στο πλαίσιο της επιβαλλόμενης συναδελφικότητας και αλληλεγγύης για ένα επαγγελματία δημοσιογράφο, που είχε συμπληρώσει 13 χρόνια αδιάλειπτης εργασίας στον «ΠΡΩΤΑΘΛΗΤΗ».

Από την άλλη πλευρά, εξετάστηκε διεξοδικά το πώς ο εγκαλών αντέδρασε και αποδέχτηκε, χωρίς καμία κατοχύρωση των δικαιωμάτων του, τη διακοπή της μόνιμης εργασιακής σχέσης και τη μετατροπή της σε σχέση ανεξαρτήτων υπηρεσιών με Δελτίο Παροχής Υπηρεσιών. Επέδειξε καλή πίστη [όπως υποστήριξε] ωστόσο η πλευρά του εγκαλουμένου προέταξε το επιχείρημα ότι ήταν αποκλειστικά επιλογή του συν. Νίκου Παπαδάκου ο χειρισμός

του θέματός. Κάτι που δέχτηκε και το Δικαστήριο, Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων, όπου προσέφυγε. Επίσης ο συν. Σωτ. Πουλόπουλος υποστήριξε στην απολογία και στο σχετικό υπόμνημά του ότι ο εγκαλών τύγχανε «προνομιακής μεταχείρισης» καθώς δεν προσερχόταν στην εφημερίδα όσο ήταν διευθυντής στον τηλεοπτικό σταθμό □ MAGIC□, ακόμα και όταν απεχώρησε από εκεί □αν και κληθείς□ δεν εμφανίστηκε στις εγκαταστάσεις του «ΠΡΩΤΑΘΛΗΤΗ», μια πρακτική που ήταν σε βάρος των άλλων συναδέλφων της εφημερίδας.

Στις καταθέσεις τους οι μάρτυρες του εγκαλούντος τόνισαν μεταξύ άλλων:

Δημήτρης Καρακώστας: «Παράνομη, καταχρηστική και δόλια η απόλυση του συν. Παπαδάκου. Ο Εκδότης της εφημερίδας «Πρωταθλητής» Πουλόπουλος δεν θα έπρεπε να είναι καν στα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Έχει επιβληθεί με εκβιαστικό τρόπο η υπογραφή ατομικών συμβάσεων με μείωση 20%».

Απόστολος Πάνος: «Γνωρίζω ότι ο Ν. Παπαδάκος δεν αποφάσισε οικειοθελώς να μεταβάλει τη σχέση του με την εφημερίδα «Πρωταθλητής» από μισθωτός σε συνεργάτης. Εξαναγκάστηκε από την εργοδοσία, η οποία στη συνέχεια δεν τον αποζημίωσε, ως όφειλε βάσει των χρόνων προϋπηρεσίας» . Όσον αφορά την προσέλευση του Ν.Π. στην εφημερίδα ο μάρτυρας κατέθεσε ότι «Είχαν συμφωνήσει ο Παπαδάκος να στέλνει τα κείμενά του και να μην έρχεται».

Χριστίνα Βήτου:«Οι ισχυρισμοί του Παπαδάκου είναι αληθείς. Έγραφε κάθε μέρα. Γνωρίζω ότι είχε γίνει συμφωνία να μην προσέρχεται στην εφημερίδα. Δεν είχε καμία σχέση ότι εργαζόταν και στο □ MAGIC□ έστελνε τα κείμενά του καθημερινά και τα έβλεπα γιατί ήμουν στην διόρθωση».

Οι μάρτυρες του εφεσιβάλλοντος μεταξύ άλλων κατέθεσαν:

Δημήτρης Καρύδας:αναφερόμενος στον Ν. Παπαδάκο:«Ασκούσε πλημμελώς τα καθήκοντά του, καθυστερούσε την ύλη του ή δεν την έστελνε καθόλου. Χωρίς να είμαι υπεύθυνος της ύλης Παπαδάκου

άκουσα τα παραπάνω από τους άλλους αρχισυντάκτες της εφημερίδας. Ήταν διαρκές ζήτημα ένα μεγάλο διάστημα που ήταν διευθυντής στο Magic». Σε ερώτηση αν ο Πουλόπουλος του πρότεινε να βγει από το μισθολόγιο ο μάρτυρας είπε: «ήταν δική του πρωτοβουλία για να μην έχει φυσική παρουσία στην εφημερίδα».

Κώστας Σαμοθράκης: «Η αλήθεια είναι ότι είχε (εννοεί τον εγκαλούντα) τα τελευταία χρόνια κάποια προβλήματα και δεν ήταν συνεπής απέναντι στην εφημερίδα. Ιδιαίτερα από το 2004, οπότε ανέλαβε υπεύθυνος στο αθλητικό τμήμα του Magic, παραμέλησε τις υποχρεώσεις του στην εφημερίδα».

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ έκρινε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο** τον συν. **Σωτήρη Πουλόπουλο**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α□ και θ□ του Καταστατικού και άρθρου 6, παρ. α□ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας,

Του επέβαλε με **ψήφους 3 έναντι 2 επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης** στους χώρους εργασίας. Από τη μειοψηφία, ένα μέλος πρότεινε τη διατήρηση της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών, ενώ το άλλο μέλος πρότεινε την προσωρινή διαγραφή ενός μηνός.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 05.07.12.

Η πρόεδρος

Η γραμματέας

Μιμή Τουφεξή

Μαρία Χριστοφοράτου