

# ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ[ ] ΑΡΙΘΜ. 9/2011 ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

## Περίληψη:

Οι **συν. Δημήτρης Ευαγγελοδήμος, Αναστασία Φραγκούλη και Κρινιώ Σπυροπούλου** κρίθηκαν **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέοι**, για αποδοχή «χορηγίας» της Τράπεζας Πειραιώς, κατά παράβαση της δεοντολογίας.

## Ποινή:

- Για τον **συν. Δημήτρη Ευαγγελοδήμο**, δύο μέλη ψήφισαν επίπληξη με ανάρτηση και δύο μέλη ψήφισαν προσωρινή διαγραφή 6 μηνών. Λόγω ισοψηφίας, ισχύει η ευνοϊκότερη για τον εγκαλούμενο ποινή, δηλαδή η **επίπληξη με ανάρτηση**.
- Για τη **συν. Αναστασία Φραγκούλη**, δύο μέλη ψήφισαν επίπληξη με ανάρτηση και δύο μέλη ψήφισαν απλή επίπληξη. Λόγω ισοψηφίας, ισχύει η ευνοϊκότερη για την εγκαλούμενη ποινή, δηλαδή η **απλή επίπληξη**.
- Για τη **συν. Κρινιώ Σπυροπούλου**, δύο μέλη ψήφισαν επίπληξη με ανάρτηση και δυο μέλη ψήφισαν απλή επίπληξη. Λόγω ισοψηφίας, ισχύει η ευνοϊκότερη για την εγκαλούμενη ποινή, δηλαδή η **απλή επίπληξη**.

=====

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 27 Σεπτεμβρίου 2011 υπό την προεδρία του προέδρου συν. Γιώργου Κούσουλα και με την παρουσία του τακτικού μέλους συν. Ιωάννη Αποστολόπουλου, των αναπληρωματικών μελών Εύας Νικολαΐδου και Ελένης Ανδριανού, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της από 25.01.11 αυτεπάγγελτης δίωξης του Συμβουλίου κατά των **συν. Δημήτρη Ευαγγελοδήμου, Αναστασίας Φραγκούλη και Κρινιώς Σπυροπούλου.**

Το Συμβούλιο έχει την προβλεπόμενη από το άρθρο 18 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Π.Σ. απαρτία, καθώς είναι η δεύτερη κατά σειρά συνεδρίαση για το σκοπό αυτό, αφού στην προηγούμενη από 20.09.11 συνεδρίαση, δεν υπήρχε η προβλεπόμενη απαρτία.

Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, πρώτη παράταση στην υπόθεση δόθηκε στις 12.04.11 και δεύτερη παράταση δόθηκε στις 12.07.11.

Το Συμβούλιο, μετά την υπ□ αριθμ. πρωτ. 315/01.12.10 καταγγελία του συν. γενικού γραμματέα Αντώνη Νταβανέλου, αποφάσισε να διερευνήσει την υπόθεση και κάλεσε για διευκρινίσεις.

Στην κατάθεσή του, ο **συν. Δημήτρης Ευαγγελοδήμος**, ανέφερε μεταξύ άλλων:

«□Όσον αφορά τη συμμετοχή στο ταξίδι της Πειραιώς, αναφέρω ότι εγώ έχω αποδεχθεί και προσωπικά πρόσκληση από τον κ. Σάλα να ταξιδέψουμε μαζί στη Νότιο Αφρική, όπως έχω αποδεχθεί πολλές φορές και άλλες προσκλήσεις για γεύματα ή δείπνους. Όπως επίσης έχω αποστείλει κι εγώ πολλές φορές προσκλήσεις για γεύματα ή δείπνους σε διάφορους οικονομικούς παράγοντες. Οι εν λόγω αποτελούν πηγές, μερικοί δε εξ αυτών και πελάτες της εφημερίδας. Σ□ αυτούς τους τελευταίους ανήκε και η Τράπεζα

Πειραιώς. Ένας από τους ρόλους που καλείται να ασκήσει ένας διευθυντής εφημερίδας και μάλιστα οικονομικής, η οποία έχει μια ιδιόμορφη σχέση και με τους συνδρομητές της, αλλά και με τους διαφημιστικούς πελάτες, είναι να διασφαλίζει και την απρόσκοπτη εισροή εσόδων από την οποία καταβάλλονται οι μισθοί των δημοσιογράφων.

Επιπροσθέτως, ο κ. Σάλας είναι γνωστός παλαιόθεν και με τον οποίο διατηρώ οικογενειακές σχέσεις. Η αποδοχή της προσκλήσεώς του για ένα ταξίδι στο εξωτερικό [το οποίο έγινε κατά τη διάρκεια της ετήσιας άδειάς μου] ουδεμία σχέση με τα περί «αποδοχής χορηγίας» έχει. Η σύμφωνα με την έγκληση κατηγορία, υποδηλώνει «χρηματισμό», ο οποίος για να ευσταθεί πρέπει να έχει και αποδεδειγμένο αντικείμενο[

Εντέλει, δε μπορώ να δεχθώ την πειθαρχικοποίηση των κοινωνικών μου σχέσεων, όπως ούτε μπορώ να δεχθώ τη στοχοποίηση του ρόλου μου, που συνδέεται με την ιδιότητά μου ως διευθυντής της εφημερίδας να εξασφαλίζω τις καλές σχέσεις της με πηγές, συνδρομητές και πελάτες[»].

Στις διευκρινίσεις της, η **συν. Αναστασία Φραγκούλη**, ανέφερε μεταξύ άλλων:

«Εγώ εκλήθην από μια φίλη, πρώην συνάδελφο, η οποία με ενημέρωσε ότι υπάρχει μια ακύρωση για το ταξίδι και με κάλεσε να πάω. Αποφάσισα να πάω και με δεδομένο ότι προσδιόρισα τη σχέση μου με το ταξίδι ως αμιγώς κοινωνική, πήρα κανονική άδεια από την εφημερίδα και πήγα. Δεν κάλυπτα το ρεπορτάζ. Για μένα το ταξίδι στην Αφρική ήταν ταξίδι αναψυχής. Δεν είχα συναντήσεις με ομογενείς εκτός γηπέδου, ούτε με παράγοντες της περιοχής.

Από τη σύνθεση της ομάδας των προσκεκλημένων από την Τράπεζα Πειραιώς, η οποία ήταν ετερόκλητη, δεν προέκυπτε τουλάχιστον στη δική μου αντίληψη ότι ήταν επαγγελματικό ταξίδι, γι[ αυτό και έκανα χρήση της κανονικής μου άδειας, πιστεύοντας ότι

πρόκειται για ταξίδι αναψυχής□

Επειδή είδα σε κάποια blogs να «ψελλίζονται» διάφορα περί πανάκριβου ταξιδιού στην Αφρική, επικοινωνήσα με τον κ. Κοτόφωλο, ο οποίος με ενημέρωσε ότι έχει επικοινωνήσει με τον κ. Σόμπολο, ο οποίος του είπε ότι δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα□

Όταν επέστρεψα από το ταξίδι, πληροφορήθηκα τη σχετική ανακοίνωση της ΕΣΗΕΑ, που ήταν αντίθετη. Αν είχα πληροφορηθεί νωρίτερα για την ανακοίνωση, πριν το ταξίδι δηλαδή, δε θα πήγαινα. Εγώ δεν θεωρώ βέβαια ότι έκανα κάτι παράνομο, συμμετέχοντας σ□ αυτό το ταξίδι. Εάν, όμως, είχα δει την ανακοίνωση της ΕΣΗΕΑ πριν το ταξίδι, τότε θα συμμορφωνόμουν με τις επιταγές της ΕΣΗΕΑ».

Στις διευκρινίσεις της, η **συν. Κρινιώ Σπυροπούλου**, ανέφερε μεταξύ άλλων:

«Αναφέρομαι σε ό,τι αφορά στην υπόθεση στο από 21.12.10 υπόμνημα, το οποίο και καταθέτω. Για μας είναι και θέμα σύσφιξης σχέσεων με τα στελέχη της διοίκησης, που είναι οι πηγές του ρεπορτάζ μας. Εγώ κάνω τραπεζικό ρεπορτάζ εδώ και είκοσι χρόνια και μπορεί κάποιος να διαπιστώσει ότι τα δημοσιεύματά μου είναι «ξερά», αντικειμενικά και δεν μεροληπτούν υπέρ κανενός χορηγού□».

Στο εν λόγω υπόμνημα, που κατέθεσε στο Συμβούλιο, μεταξύ άλλων, ανέφερε:

«□Κατά πάγια αρχή, δημόσιοι και ιδιωτικοί φορείς, χορηγοί μεγάλων αθλητικών και όχι μόνο εκδηλώσεων διεθνούς ενδιαφέροντος, οργανώνουν αποστολές στον τόπο διεξαγωγής π.χ. των αγώνων εθνικών ομάδων ποδοσφαίρου και μπάσκετ. Στις αποστολές αυτές που είναι συνήθως πολυπληθείς, καλούνται μεταξύ άλλων και δημοσιογράφοι από όλο το φάσμα των ΜΜΕ□».

Το ΠΠΣ κάλεσε για διευκρινίσεις τον τότε εκπρόσωπο στο Μικτό Συμβούλιο **συν. Τζώρτζη Ρούσσο**, ο οποίος μεταξύ άλλων είπε:

«Ήταν ένα ψυχαγωγικό ταξίδι. Κατά τη γνώμη μου, οι χορηγίες αυτές δεν πρέπει να γίνονται αποδεκτές από τους δημοσιογράφους. Μαζί με τον κ. Ευαγγελοδήμο πήγαν μαζί του δυο δημοσιογράφοι, η Νατάσα Φραγκούλη που καλύπτει τις τηλεπικοινωνιακές επιχειρήσεις και η Λίλη Σπυροπούλου, η οποία καλύπτει τον τραπεζικό ρεπορτάζ και το ασφαλιστικό. Δε θεωρώ ότι δικαιολογείται η αποδοχή της χορηγίας, ωστόσο θέλω να προσθέσω ότι όταν έγινε η πρόταση της Τράπεζας Πειραιώς, οι δυο συνάδελφοι με ρώτησαν αν έπρεπε να αποδεχθούν, καθότι πρόκειται για συναδέλφους που δεν έχουν δημιουργήσει ποτέ πρόβλημα στην εφημερίδα, εγώ τους ανέφερα ότι ( ) δεν θα έπρεπε να αποδεχθούν.

Ξέρω πολύ καλά γιατί μου μεταφέρθηκε ότι επικοινωνήσα με στέλεχος της Τράπεζας Πειραιώς και όπως μου μετέφεραν, εκείνος επικοινωνήσε με τον πρόεδρο της ΕΣΗΕΑ, Πάνο Σόμπολο, ο οποίος, πάντα όπως μου μεταφέρθηκε, είπε ότι δεν υπάρχει πρόβλημα για το ταξίδι. Κατά τη γνώμη μου, δεν αρκούσε η απόφαση του κ. Σόμπολου εφόσον, όπως μου μεταφέρθηκε, εδόθη. Γνωρίζω ότι αποδοκιμάστηκε από το ΔΣ της ΕΣΗΕΑ η αποδοχή της συμμετοχής στο ταξίδι από τους δημοσιογράφους».

Στη συνέχεια, το ΠΠΣ άσκησε αυτεπάγγελτες πειθαρχικές διώξεις.

Κατά ένα μέρος του κατηγορητηρίου, που αφορούσε τον συν. Ευαγγελοδήμο, ανεστάλη η εκδίκαση λόγω εκκρεμοδικίας. Επίσης, διαχωρίστηκε η υπόθεση ως προς το τελευταίο μέρος, που αφορά αποκλειστικά την συν. Σπυροπούλου. Ως προς το εξεταζόμενο μέρος, που αφορά την αποδοχή της χορηγίας της Τράπεζας Πειραιώς το ΠΠΣ άσκησε αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη με το ακόλουθο σκεπτικό:

Το ΠΠΣ αφού έλαβε υπόψη:

**α)** Την υπ[ ] αριθμ. πρωτ. 315/01.12.10 έγκληση-καταγγελία του γενικού γραμματέα της ΕΣΗΕΑ, συν. Αντώνη Νταβανέλλου.

**β)** Τις διευκρινίσεις των συναδέλφων που εκλήθησαν από το ΠΠΣ.  
([ ])

**δ)** Την από 15.06.10 ανακοίνωση του Δ.Σ. της ΕΣΗΕΑ, που καταγγέλλει την αποδοχή της «χορηγίας» της Τράπεζας Πειραιώς για το Μουντιάλ 2010.

Ασκήι αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη κατά των συν. Δημήτρη Ευαγγελοδήμου, Αναστασίας Φραγκούλη και Κρινιώς Σπυροπούλου, όπως στη συνέχεια αναφέρεται.

Με ψήφους 3 έναντι 2 ασκήι αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη κατά του συν. **Δημήτρη Ευαγγελοδήμου**, διευθυντή της εφημερίδας «Κέρδος», επειδή:

Στα μέσα Ιουνίου του 2010, απεδέχθη, κατά παράβαση της δεοντολογίας, «χορηγία» της Τράπεζας Πειραιώς για δωρεάν μετακίνηση-διαμονή και κάλυψη όλων των εξόδων (περίπου 10.000 ευρώ) στη Νότια Αφρική για το Μουντιάλ 2010.

Παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α[ ] και θ[ ] του Καταστατικού και άρθρου 5, παρ. 1, εδ. ε[ ] του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Με ψήφους 3 έναντι 2 ασκήι αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη κατά της συν. **Αναστασίας Φραγκούλη**, δημοσιογράφου στην εφημερίδα «Κέρδος», επειδή:

Στα μέσα Ιουνίου του 2010, απεδέχθη, κατά παράβαση της δεοντολογίας, «χορηγία» της Τράπεζας Πειραιώς για δωρεάν μετακίνηση-διαμονή και κάλυψη όλων των εξόδων (περίπου 10.000 ευρώ) στη Νότια Αφρική για το Μουντιάλ 2010.

Παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α[ ] και θ[ ] του Καταστατικού και άρθρου 5, παρ. 1, εδ. ε[ ] του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Με ψήφους 3 έναντι 2 ασκήι αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη κατά της συν. **Κρινιώς Σπυροπούλου**, δημοσιογράφου στην εφημερίδα «Κέρδος», επειδή:

Στα μέσα Ιουνίου του 2010, απεδέχθη, κατά παράβαση της δεοντολογίας, «χορηγία» της Τράπεζας Πειραιώς για δωρεάν μετακίνηση-διαμονή και κάλυψη όλων των εξόδων (περίπου 10.000 ευρώ) στη Νότια Αφρική για το Μουντιάλ 2010.

Παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α και θ του Καταστατικού και άρθρου 5, παρ. 1, εδ. ε του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ο συν. Ευαγγελοδήμος δήλωσε ότι δεν θα προτείνει μάρτυρες.

Η **συν. Αναστασία Φραγκούλη**, στην κλήση της για ορισμό μαρτύρων, απέστειλε υπόμνημα, δηλώνοντας ότι δεν θα προτείνει μάρτυρες και ζήτησε το υπόμνημα αυτό να θεωρηθεί ως απολογητικό. Μεταξύ άλλων ανέφερε:

«□

*Η συμμετοχή μου στο εν λόγω ταξίδι είχε καθαρά κοινωνικό χαρακτήρα, με το δεδομένο ότι δεν καλύπτω (ούτε και έχω καλύψει ποτέ) τον κλάδο του τραπεζικού ρεπορτάζ. Εξ αυτού άλλωστε, και προσδιορίζοντας τη σχέση μου με το ταξίδι ως αμιγώς κοινωνική, συμμετείχα κάνοντας χρήση της κανονικής μου άδειας, από την εφημερίδα «Κέρδος», όπου και εργάζομαι, καλύπτοντας δημοσιογραφικά τους κλάδους των τηλεπικοινωνιών, της πληροφορικής και της τεχνολογίας.....*

*Ο ίδιος ο πρόεδρος της ΕΣΗΕΑ, ο οποίος όπως είμαι σε θέση να γνωρίζω- σε τηλεφωνική επικοινωνία με τον κ. Γιάννη Κοτόφωλο (εκ μέρους της Τράπεζας Πειραιώς), διαβεβαίωσε ότι το «επίμαχο» ταξίδι είναι σύνηθες με τις αρχές της δεοντολογίας□».*

Η **συν. Κρινιώ Σπυροπούλου**, στην κλήση της για ορισμό μαρτύρων, απέστειλε υπόμνημα, δηλώνοντας ότι δεν θα προτείνει μάρτυρες και ζήτησε το υπόμνημα αυτό να θεωρηθεί ως απολογητικό. Μεταξύ άλλων ανέφερε:

«□Στους αγώνες αυτούς, η συγκεκριμένη τράπεζα ήταν χορηγός της Εθνικής μας ομάδας και στη συμβατική υποχρέωσή της, για

ενίσχυση της Εθνικής μας με φιλάθλους από την Ελλάδα, οργάνωσε αποστολή σε συμμετοχή, όπως γνωρίζετε, δεκάδων συναδέλφων όλων των βαθμίδων (διευθυντών, ρεπόρτερ κ.α.) από όλα τα Μέσα, καθώς και με συμμετοχή πλείστων άλλων επαγγελματιών

«Ουδέποτε και κατ' ουδένα τρόπο είχα οιαδήποτε ανάμιξη με δημοσιογραφικό υλικό που να έχει σχέση με την τράπεζα».

Το ΠΠΣ αφού έλαβε του τους ισχυρισμούς-απολογίες των εγκαλουμένων και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαινεται ως ακολούθως:

Το ανεπίτρεπτο της αποδοχής από δημοσιογράφους, κατά παράβαση της δεοντολογίας, της μεγάλης χορηγίας (περίπου 10.000) της Τράπεζας Πειραιώς για ταξίδι στη Νότια Αφρική για τους αγώνες του Μουντιάλ, υπογραμμίζεται στην από 15.06.10 ανακοίνωση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΣΗΕΑ, στην οποία μεταξύ άλλων τονίζεται:

«Σύμφωνα με το άρθρο 5, παρ. ε' του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, ο δημοσιογράφος οφείλει:

«Να μην επιδιώκει και να μη δέχεται οποιεσδήποτε παροχές σε χρήμα και είδος, που θίγουν την αξιοπιστία και την αξιοπρέπειά του και επηρεάζουν την ανεξαρτησία και την αμεροληψία του».

Κατόπιν αυτού και σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, σε σχέση με πρόσφατα δημοσιεύματα, που αφορούν τους στοιχειώδεις όρους αξιοπιστίας του δημοσιογραφικού επαγγέλματος, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΣΗΕΑ απαιτεί:

α. Να δοθεί στην ΕΣΗΕΑ η «λίστα» των δημοσιογράφων, που ταξίδεψαν στη Νότια Αφρική με χορηγία της Τράπεζας Πειραιώς.

β. Να δοθούν στην ΕΣΗΕΑ τα στοιχεία από την κατάθεση του υπευθύνου της εταιρείας δημοσίων σχέσεων «CIVITAS» στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής, στην οποία φέρεται να ισχυρίσθηκε ότι χρηματίζονται δημοσιογράφοι.

Η ΕΣΗΕΑ γνωρίζει ότι υπάρχει πρόβλημα δεοντολογίας.



Αναγνωρίζει ότι υπάρχουν ευθύνες και στα δημοσιογραφικά Σωματεία, που δεν προσπάθησαν αρκετά για την αντιμετώπισή του. Δηλώνει, όμως, ότι δεν προτίθεται να συνεχίσει να ανέχεται αυτό το φαινόμενο, που διαβρώνει το επάγγελμα και το δικαίωμα των πολιτών στην αντικειμενική ενημέρωση».

Επίσης, το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας στην από 16.03.11 συνεδρίασή του για το θέμα αυτό υπογραμμίζει:

«Το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας καταγγέλλει την αντιδεοντολογική συμπεριφορά, δυστυχώς, πολλών συναδέλφων που, στους αγώνες του Μουντιάλ στην Νότια Αφρική, μετέβησαν εκεί τον περασμένο Ιούνιο, αποδεχόμενοι «χορηγία» της Τράπεζας Πειραιώς. Με το υψηλό κόστος των 10.000 ευρώ περίπου για τον καθένα καλύφθηκαν, χωρίς καμιά δικαιολογητική βάση, όλα τα έξοδα μετάβασης, διαμονής, διατροφής κ.λ.π. σε μία προκλητική συμπεριφορά τόσο για όσους αποδέχθηκαν, αλλά και για την Τράπεζα που σε μία περίοδο κρίσης, όπως και άλλα πιστωτικά ιδρύματα, επιζητεί την κρατική στήριξη»..

Το ΠΠΣ με την υπ□ αριθμ. 1/2011 απόφασή του, έχει ήδη αποφανθεί πως η αποδοχή της χορηγίας αυτής είναι έξω από τα όρια της δεοντολογίας υπογραμμίζοντας, μεταξύ άλλων:

«□η αποδοχή της «προσφοράς» της Τράπεζας Πειραιώς για δωρεάν μετάβαση-επιστροφή, διαμονή, διατροφή κλπ. στη Νότια Αφρική για το Μουντιάλ, με δαπάνες (περίπου 10.000 ευρώ) του εν λόγω πιστωτικού ιδρύματος, αποτελεί πράγματι μία συμπεριφορά που αντιβαίνει στη δεοντολογία. Ιδιαίτερα μάλιστα σε μία περίοδο που η οικονομική κρίση και ο αυστηρός έλεγχος του χειμαζόμενου κοινωνικού συνόλου προκαλεί έντονα ερωτηματικά για τέτοιες «προσφορές» ιδιαίτερου οικονομικού κόστους. Όταν μάλιστα οι Τράπεζες επιζητούν τη στήριξη του Κράτους για την αναγκαία ρευστότητα που χρειάζονται.

Και οι δυσχέρειές τους, αποτυπώνονται με την συνεχή χρηματοπιστωτική τους υποβάθμιση, με δυσμενείς συνέπειες για τους επενδυτές-μετόχους, μεγάλος αριθμός των οποίων προέρχεται

και από τον απλό κόσμο. Έτσι οι κινήσεις αυτές έχουν αρνητικό συμβολικό χαρακτήρα, που προκαλούν το κοινωνικό σύνολο».

Ο πρώτος εγκαλούμενος συν. Ευαγγελοδήμος, όπως προαναφέρεται, ισχυρίζεται πως έχει φιλικές-οικογενειακές σχέσεις με τον επικεφαλής της Τράπεζας Πειραιώς κ. Μιχάλη Σάλα, ο οποίος και τον προσκάλεσε. Όμως, την υψηλή αυτή δαπάνη του ταξιδιού του δεν την κατέβαλε εξ ιδίων ο κ. Σάλας, αλλά η Τράπεζα Πειραιώς και κατ' επέκταση οι μέτοχοι. Ούτε ο ισχυρισμός του εγκαλούμενου συναδέλφου πως έχει ανταποκριθεί σε προσκλήσεις για γεύματα-δείπνα οικονομικών παραγόντων, μπορεί να αποτελέσει δικαιολογία. Τέτοιες επικοινωνίες και επαφές με πρόσωπα του δημοσιογραφικού αντικειμένου κάθε συναδέλφου, που εύλογα γίνονται, δεν είναι της ίδιας σημασίας με την ιδιαίτερα υψηλή παροχή των 10.000 ευρώ, ποσό στο οποίο, περίπου, ανέρχονταν οι δαπάνες για το ταξίδι στη Νότια Αφρική, για το κάθε άτομο. Ούτε είχε σχέση με το επαγγελματικό αντικείμενο, αλλά ήταν μία υψηλή παροχή αναψυχής και μάλιστα σε περίοδο κρίσης και δυσχερειών του τραπεζικού κλάδου. Συνεπώς, είναι καταφανής η δεοντολογική παράβαση.

Η δεύτερη και η τρίτη των εγκαλουμένων, δηλώνουν πως πριν αποδεχθούν την χορηγία είχαν διαβεβαίωση από τον υπεύθυνο του γραφείου Τύπου της Τράπεζας Πειραιώς, ότι εκείνος είχε επικοινωνήσει με τον τότε πρόεδρο της ΕΣΗΕΑ, συν. Πάνο Σόμπολο, ο οποίος του δήλωσε πως δεν υπάρχει πρόβλημα. Όμως ο εν λόγω συνάδελφος του γραφείου Τύπου σε προηγούμενη κατάθεσή του ενώπιον του ΠΠΣ, δηλώνει ότι ο τότε πρόεδρος του είπε ότι: « ..δεν υπάρχει σοβαρό πρόβλημα, απλά αυτό τον καιρό υπάρχει μία ευαισθησία, λόγω του θέματος της Siemens και για αυτό δίνεται μία επιπλέον προσοχή σε ορισμένα πράγματα»». Συνεπώς και αν ακόμη η απόδοση είναι ακριβής, δεν φαίνεται ότι εδόθη το «πράσινο φως», αντίθετα μάλιστα.

Αλλά και αν ακόμη ο τότε πρόεδρος δήλωνε πως δεν υπάρχει πρόβλημα δεοντολογίας, δεν αρκούσε η δική του άποψη, καθώς τόσο το Διοικητικό Συμβούλιο όσο και το κατ' εξοχήν αρμόδιο Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας, όπως προαναφέρεται, είχαν

απόλυτα αντίθετη θέση.

Το ΠΠΣ θεωρεί τόσο για την δεύτερη όσο και για την τρίτη των εγκαλουμένων ότι παραβίασαν τη δεοντολογία, λαμβάνει όμως υπόψη τις γενικότερες θέσεις και διαβεβαιώσεις, που αναφέρουν στις διευκρινίσεις τους και τα υπομνήματά τους.

Κατόπιν αυτών, το Συμβούλιο αποφάσισε:

1. Ο **συν. Δημήτρης Ευαγγελοδήμος**, κρίθηκε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέος**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α□ και θ□ του Καταστατικού και άρθρου 5, παρ. 1, εδ. ε□ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

2. Η **συν. Αναστασία Φραγκούλη**, κρίθηκε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέα**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α□ και θ□ του Καταστατικού και άρθρου 5, παρ. 1, εδ. ε□ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

3. Η **συν. Κρινιώ Σπυροπούλου**, κρίθηκε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέα**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α□ και θ□ του Καταστατικού και άρθρου 5, παρ. 1, εδ. ε□ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς τις ποινές:

- Για τον **συν. Δημήτρη Ευαγγελοδήμο**, δύο μέλη ψήφισαν επίπληξη με ανάρτηση και δύο μέλη ψήφισαν προσωρινή διαγραφή 6 μηνών. Λόγω ισοψηφίας, ισχύει η ευνοϊκότερη για τον εγκαλούμενο ποινή, δηλαδή η **επίπληξη με ανάρτηση**.
- Για τη **συν. Αναστασία Φραγκούλη**, δύο μέλη ψήφισαν επίπληξη με ανάρτηση και δύο μέλη ψήφισαν απλή επίπληξη. Λόγω ισοψηφίας, ισχύει η ευνοϊκότερη για την εγκαλούμενη ποινή, δηλαδή η **απλή επίπληξη**.
- Για τη **συν. Κρινιώ Σπυροπούλου**, δύο μέλη ψήφισαν

επίπληξη με ανάρτηση και δυο μέλη ψήφισαν απλή επίπληξη.  
Λόγω ισοψηφίας, ισχύει η ευνοϊκότερη για την εγκαλούμενη  
ποινή, δηλαδή η **απλή επίπληξη**.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Δευτέρα, 17.10.11.

Ο πρόεδρος

Γιώργος Κούσουλας

Η γραμματέας

Μαρία Χριστοφοράτου