

# ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟ ΑΡΙΘΜ. 11/2012 ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 20 Δεκεμβρίου 2012, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρεία της προέδρου Μιμής Τουφεξή και με την παρουσία των τακτικών μελών, Ελένης Τράϊου, Παύλου Γερακάρη, Πάνου Τσίρου και Αναστάσιου Κοντογιαννίδη, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξετάσει τις από 29.06.12 και 02.07.12 εφέσεις των **συν. Αναστασίας Μπαλικούρα, Σωτήρη Ταμπάκου και Μιχάλη Λεάνη** κατά της υπό αριθμ. 11/2012 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

(Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1 η παράταση δόθηκε στις 20.09.12. Ελλείψει απαρτίας στην πρώτη συνεδρίαση (13.12.12) η απόφαση ελήφθη στις 20.12.12, οπότε διαπιστώθηκε η προβλεπόμενη απαρτία).

Το ΔΠΣ έκρινε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέους** τους **συν. Αναστασία Μπαλικούρα, Σωτήρη Ταμπάκο και Μιχάλη Λεάνη**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α) και θ) του Καταστατικού και άρθρων 3, παρ. γ) και 4, παρ. β) του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας. Με ψήφους **3 έναντι 2** επιβλήθηκε **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας**, ύστερα από έγκληση του **συν. Δημήτρη Μαλισιόβα** εναντίον τους. Η μειοψηφία πρότεινε τη διατήρηση της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή της προσωρινής διαγραφής 8 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Το ΠΠΣ τους έκρινε ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέους για αντισυναδελφική συμπεριφορά και με ψήφους 3 έναντι 2, τους επέβαλε ποινή προσωρινής διαγραφής 8 μηνών, ενώ η μειοψηφία είχε προτείνει την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών.

Η έγκληση του **συν. Δημ. Μαλισιόβα**, μεταξύ άλλων, ανέφερε:

«□Εργαζόμουν ως εξωτερικός συντάκτης από την πρώτη ημέρα λειτουργίας του σταθμού (ΣΠΟΡ ΦΜ) το 1996 και για 13 χρόνια έως το 2009. Στην αρχή με μπλοκάκι παροχής υπηρεσιών αμειβόμενος, με ποσό πάντα χαμηλότερο από την προβλεπόμενη συλλογική σύμβαση, και χωρίς ποτέ να λάβω δώρα, είτε επιδόματα. Κάλυπτα καθημερινά πέντε (5) ρεπορτάζ με απόλυτη επιτυχία σύμφωνα με την εργοδοσία. Κάλυπτα ΕΠΟ, Αθλητικό Παρασκήνιο σε μία δεκαπενταετία που αναπτύχθηκε έντονα στο ποδόσφαιρο, Εθνικές ομάδες, Διαιτησία, Αθλητική Δικαιοσύνη, ΟΠΑΠ και Βουλή για τα Νομοσχέδια για τον αθλητισμό.

Επίσης, μετέδιδα όλα τα παιχνίδια πλην εξαιρέσεων της Εθνικής ομάδας στο εξωτερικό, με αποστολή από τον ΣΠΟΡ ΦΜ. Κληρώσεις ενόψει Πανευρωπαϊκού Πρωταθλήματος, εικοσαήμερη παραμονή στο εξωτερικό για τα τελικά του E URO, κάλυψη Κονφεντερέινσον Καπ στη Γερμανία, επταήμερη αποστολή στην Αυστραλία, επταήμερη στη Σαουδική Αραβία, δεκαπενθήμερη αποστολή στη Ρουμανία μερικές από τις πολυήμερες αποστολές, ενώ σχεδόν 80 είναι συνολικά οι αποστολές στο εξωτερικό, ώστε να μεταδώσω τους αγώνες των Εθνικών ομάδων, που είναι η δυσκολότερη περιγραφή, αφού αφορά όλους τούς Έλληνες.

Εντός της χώρας υπάρχουν αρκετές αποστολές στην περιφέρεια για κάλυψη θεμάτων, όπως αγώνες Εθνικών ομάδων, Γενικές Συνελεύσεις φορέων του ποδοσφαίρου, είτε άλλες εκδηλώσεις ποδοσφαιρικού ενδιαφέροντος□

Ως εξωτερικός συντάκτης στην Αθήνα κάλυπτα όλες τις συνεντεύξεις, και γενικά το ρεπορτάζ κάνοντας αμέτρητα χιλιόμετρα και μιλώντας στο τηλέφωνο χιλιάδες ώρες, για να

βγάλω πρωτογενές ρεπορτάζ το οποίο μετέδιδα λάιβ στο Σταθμό με αποτέλεσμα το κοινό να εκτιμήσει διαχρονικά την αμεροληψία και εγκυρότητα μου. Προφανώς το ίδιο έπραττε και η Διοίκηση κάτι, όμως που λησμονούσε κάθε 1η του μηνός. Παρά τις συνεχείς οχλήσεις μου στους μετόχους πάντα λάμβανα υποσχέσεις και μεγάλα λόγια Προς το τέλος του καλοκαιριού του 2009, ενώ ενημέρωσα πως η σύζυγός μου ανέμενε τη γέννηση τριδύμων κοριτσιών, αντ' αυτού έμαθα για την απόλυσή μου, κάτι που μου δημιούργησε θυμό και αγανάκτηση.

Αναγκάστηκα να προσφύγω στην τακτική δικαιοσύνη καταθέτοντας αγωγή, ζητώντας τα χρήματα που απορρέουν από τη διαφορά όσων έλαβα μα αυτά που προέβλεπε η συλλογική σύμβαση, αφού οι υποσχέσεις δεν πήραν ποτέ σάρκα και οστά. Μετά την πρώτη αναβολή που ζήτησε η αντίδικος πλευρά του ΣΠΟΡ ΦΜ, ενώ ταυτόχρονα μέσω του δικηγόρου της γνωστοποίησε τη πρόθεσή της εργοδοσίας να καλύψει ένα ποσό της αποζημίωσης γεγονός που έμεινε στα λόγια. Εν τέλει η αγωγή μου εκδικάστηκε στις 23 Σεπτεμβρίου

Πέντε ημέρες μετά την εκδίκαση, ενώ η νομική πρακτική επιτάσσει οι ένορκες καταθέσεις, να προηγούνται της εκδίκασης, ο ΣΠΟΡ ΦΜ παρουσίασε τρεις ένορκες καταθέσεις επαγγελματιών δημοσιογράφων -μελών της ΕΣΗΕΑ, οι οποίοι παραβίασαν το άρθρο 6 του Κώδικα Δεοντολογίας, μα κυρίως τον κώδικα ηθικής. Με ασύστολα ψεύδη, αναλήθειες και ανακρίβειες, με συκοφάντησαν, προσβάλλοντας την προσωπικότητα και την επαγγελματική μου αξία και παρουσία στο χώρο επί είκοσι έτη. Θα αποδείξω με ατράνταχτα στοιχεία, μαρτυρίες και ντοκουμέντα, στον κατάλληλο χρόνο και θα αποκαλύψω την απαράδεκτη και αντιδεοντολογική κίνηση των "τριών συναδέλφων" να μηδενίσουν το τεράστιο έργο που παρήγαγα, λειτουργώντας προφανώς υπό τις εντολές της Διοίκησης, αφού κατά την εκδίκαση της 23ης Σεπτεμβρίου, κατέπεσαν όλα τα ψευδή επιχειρήματά τους και ο κίνδυνος είναι μεγάλος για τη δικαίωσή μου

Επίσης ζητώ από το Πειθαρχικό Συμβούλιο να επιληφθεί της καταγγελίας μου, που περιλαμβάνει τα εξής μέλη, τα οποία

κατέθεσαν ενόρκως κατά εμού παραβιάζοντας το Καταστατικό της ΕΣΗΕΑ, ενώ με τις ψευδείς αναφορές τους με προσέβαλλαν και με κατασυκοφάντησαν, παραβιάζοντας τον Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ, που ορίζει το Καταστατικό μας.

1. ΜΠΑΛΙΚΟΥΡΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ του Παναγιώτη

2. ΤΑΜΠΑΚΟ ΣΩΤΗΡΙΟ του Παύλου

3. ΛΕΑΝΗ ΜΙΧΑΗΛ του Δημητρίου».

Οι εφεσιβάλλοντες **συν. Αναστασία Μπαλικούρα, Σωτήρης Ταμπάκος και Μιχάλης Λεάνης**, υποστηρίζοντας τις εφέσεις τους, απέστειλαν από κοινού υπόμνημα, το οποίο ανέφερε μεταξύ άλλων:

«Με την έγκλησή του ο Δ. Μαλισιώβας μας πρόσαψε ότι καταθέτοντας ενόρκως σε αστική υπόθεσή του κατά της εταιρείας «ΟΜΜΕ ΑΕ», που εκδικάστηκε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών κατά την δικάσιμο της 23.09.11, παραβιάσαμε το άρθρο 6 του Κώδικα Δεοντολογίας, καταθέτοντας δήθεν ασύστολα ψεύδη, αναλήθειες και ανακρίβειες, συκοφαντώντας τον και προσβάλλοντας συγχρόνως την προσωπικότητά του και την προσωπική του αξία. Παρά ταύτα όμως ο εγκαλών συνάδελφος Δημήτριος Μαλισιώβας στην καταγγελία του δεν προσδιορίζει ποιο ασύστολο ψεύδος, ποια αναλήθεια ή ποια ανακρίβεια καταθέσαμε εις βάρος του. Επίσης, δεν προσδιορίζει σε τι ακριβώς συνίσταται η συκοφάντησή του εκ μέρους μας, ούτε εξειδικεύει με ποιο τρόπο προσβάλλαμε την προσωπικότητά του και την επαγγελματική και εν γένει προσωπική του αξία»

«Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο αναιτιολόγητα δεν διερεύνησε το ακριβές περιεχόμενο των ενόρκων καταθέσεών μας, τις οποίες όφειλε να εξετάσει και να εντάξει στην προσβαλλόμενη απόφαση, καθ' ότι οι ένορκες καταθέσεις μας αποτελούν το κρισιμότερο στοιχείο της εξεταζόμενης πειθαρχικής υποθέσεως. Ο αναιτιολόγητος χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πειθαρχικής αποφάσεως προκύπτει και από το γεγονός ότι το

Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν έλαβε υπ όψιν την εκδοθείσα, επί της αγωγής του Δημητρίου Μαλισιόβα, υπ αρ. 2132/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία είχε εκδοθεί προγενεστέρως της κρίσιμης συνεδριάσεώς του της 15.05.2012. Με βάση την δικαστική αυτή απόφαση απορρίφθηκε η αγωγή του Δημητρίου Μαλισιόβα ως νομικώς και ουσιαστικώς αβάσιμη (βλ. αντίγραφο της δικαστικής αποφάσεως). Από την ίδια δικαστική απόφαση προκύπτει ότι οι επίμαχες ένορκες καταθέσεις μας κρίθηκαν από το δικάσαν δικαστήριο ως απαράδεκτες και δεν λήφθηκαν υπ όψιν, μη επηρεάζοντας με οποιονδήποτε τρόπο την εκδίκαση της αγωγής του Δημητρίου Μαλισιόβα. Τουτέστιν οι κρίσιμες ένορκες καταθέσεις μας δεν επηρέασαν δικονομικώς την απορριπτική δικαιοδοτική κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο αγνόησε και δεν έλαβε υπ όψιν δυο κομβικά αντικειμενικά γεγονότα. Αφ ενός δεν έλαβε υπ όψιν το περιεχόμενο των επίμαχων μαρτυρικών μας καταθέσεων, που συνιστά προϋπόθεση προκειμένου να αξιολογηθεί αν αυτές αντίκειντο στην συναδελφική αλληλεγγύη. Αφ ετέρου δε δεν έλαβε υπ όψιν ότι οι μαρτυρικές μας καταθέσεις δεν λήφθηκαν υπ όψιν από το Δικαστήριο, το οποίο απέρριψε την αγωγή του Δημητρίου Μαλισιόβα ως νόμω και ουσία αβάσιμη για άλλους λόγους. Σημειωτέον δε ότι ο εγκαλών ουδέποτε μας κατηγορήσε ότι καταθέσαμε ψέματα, ούτε μας καταμήνυσε για ψευδορκία, καθ ότι γνωρίζει ότι το περιεχόμενο των καταθέσεών μας αντιστοιχεί επακριβώς στην αλήθεια».

Στην επισυναπτόμενη υπ αριθμ. 2132/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, αναφέρεται μεταξύ άλλων:

«..Πλην των υπ αριθμ. 3174/27.09.11, 3175/27.09.11 και 3176/27.09.11 ένορκων βεβαιώσεων των αναφερόμενων σε αυτές προσώπων, οι οποίες είναι απαράδεκτες και δε λαμβάνονται υπόψη διότι δόθηκαν μετά την εκδίκαση της υποθέσεως ενώπιον του δικαστηρίου, ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών, Φοίβης Ε. Λιβιεράτου-Γαλάνη, με επιμέλεια της εναγομένης»

Και τελικά απορρίφθηκε με την προαναφερθείσα απόφαση, η αγωγή του συν. Μαλισιώβα από ουσιαστική άποψη:

«Ως αβάσιμη από ουσιαστική άποψη, εφόσον δεν αποδείχθηκε η ιστορική της βάση και δη η ύπαρξη σύμβασης εξαρτημένης εργασίας μεταξύ των διαδίκων».

Προσήλθε και ανέπτυξε την έγκλησή του ο **συν. Δημήτρης Μαλισιώβας**:

«Εκπλήσσομαι καταρχήν για την έφεση των τριών πρωτοβαθμίως καταδικασθέντων «συναδέλφων». Θεωρώ πως η ποινή είναι μικρή, καθώς παρέβησαν βασικό άρθρο του Καταστατικού μας. Η διαφορά η δική μου με την εργοδοσία, δεν αφορά τους τρεις και με τη στάση τους δεν προσέβαλαν μόνο εμένα, αλλά και το επάγγελμα που καλούνται να ασκήσουν καθημερινά. Τέτοιες συμπεριφορές πρέπει να τιμωρούνται παραδειγματικά και να είναι παράδειγμα προς αποφυγή».

Ο μάρτυρας του εγκαλούντος, **συν. Φέρυ Μπατζόγλου**, κατέθεσε μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Γνωρίζω τη γραμμή της εργοδοσίας. Δεν έχω δει τις ένορκες καταθέσεις των τριών.

«Δεν γνωρίζω συγκεκριμένα στοιχεία, αλλά εκτιμώ ότι χρειάστηκαν οι καταθέσεις των τριών για να ισχυροποιηθεί η θέση του σταθμού ως προς την υποστήριξη των συμφερόντων του.

«Η πράξη αυτή στο δικαστήριο όταν απ' τη μια μεριά είναι εργοδότης και απ' την άλλη δημοσιογράφοι και μάλιστα πρώην συνάδελφοι στο ίδιο μέσο, είναι πειθαρχικό αδίκημα, διότι έρχεται σε αντίθεση με καταστατικές διατάξεις περί συναδελφοσύνης και αλληλεγγύης των δημοσιογράφων. Αυτό δε

όπως, όπως προκύπτει και από την επαγγελματική μου εμπειρία είναι διεθνής πρακτική. Δηλαδή, το να μην καταθέτουν δημοσιογράφοι εναντίον συναδέλφων τους και μάλιστα σε εργασιακές διαφορές.

**Ερ.:** Αποτελεί απλά και μόνο αντικείμενο εργασιακής διαφοράς η έγκληση Μαλισιόβα κατά των τριών συναδέλφων του; Ή έχει τελεστεί και το αδίκημα της αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς, όπως προβλέπεται από το σχετικό άρθρο του Κώδικα Δεοντολογίας;

**Απ.:** Θεωρώ ναι. Πρόκειται επιπλέον για θέμα ηθικό. Ειδικότερα σε ό,τι αφορά τον Σωτήρη Ταμπάκο, ο οποίος μαθήτευσε δίπλα στον Μαλισιόβα και αργότερα πήρε τη θέση του».

Ο μάρτυρας του εγκαλούντος, **συν. Κωνσταντίνος Κούλης**, μεταξύ άλλων, ανέφερε τα παρακάτω:

«Αυτό το οποίο γνωρίζω, από την ώρα που έγινα μέλος του Σωματείου, είναι ότι απαγορεύεται ρητά τα έλη της Ένωσης να καταθέσουν εναντίον συναδέλφου στα πολιτικά δικαστήρια. Γι' αυτό άλλωστε υπάρχουν τα αρμόδια Πειθαρχικά Όργανα της ΕΣΗΕΑ και του ΠΣΑΤ»

«Δεν γνωρίζω τι συμφωνία είχε συνάψει με την ιδιοκτησία του SportFM. Αυτό που γνωρίζω είναι πως υπήρξε επί 15 συναπτά έτη ρεπόρτερ του σταθμού, με πολλές αρμοδιότητες και έβγαινε στον «αέρα» σε καθημερινή βάση πολλές φορές»

«Κάλυπτε ρεπορτάζ σε καθημερινή βάση και για διαφορετικά θέματα. Δεν γνωρίζω γιατί απολύθηκε».

Οι εφεσιβάλλοντες δεν πρότειναν μάρτυρες.

Στο απολογητικό υπόμνημα που υπέβαλαν από κοινού, οι

εφεσιβάλλοντες **συν. Αναστασία Μπαλικούρα, Σωτήρης Ταμπάκος και Μιχάλης Λεάνης**, μεταξύ άλλων, ανέφεραν:

«Η προσβαλλόμενη απόφαση του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου εδράζεται σε νομικώς και ουσιαστικώς ελαττωματική αιτιολογία για πλείονες λόγους. Ειδικότερα, με την έγκλησή του ο Δημήτριος Μαλισιώβας μας πρόσαψε ότι καταθέτοντας ενόρκως σε αστική υπόθεσή του κατά της εταιρείας «ΟΜΜΕ Α.Ε.», που εκδικάστηκε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών κατά την δικάσιμο της 23.09.11, παραβιάσαμε το άρθρο 6 του Κώδικα Δεοντολογίας, καταθέτοντας δήθεν ασύστολα ψεύδη, αναλήθειες και ανακρίβειες, συκοφαντώντας τον και προσβάλλοντας συγχρόνως την προσωπικότητά του και την προσωπική του αξία. Παρά ταύτα όμως ο εγκαλών συνάδελφος Δημήτριος Μαλισιώβας στην καταγγελία του δεν προσδιορίζει ποιο ασύστολο ψεύδος, ποια αναλήθεια ή ποια ανακρίβεια καταθέσαμε εις βάρος του. Επίσης, δεν προσδιορίζει σε τι ακριβώς συνίσταται η συκοφάντησή του εκ μέρους μας, ούτε εξειδικεύει με ποιο τρόπο προσβάλλαμε την προσωπικότητά του και την επαγγελματική και εν γένει προσωπική του αξία. Με άλλη διατύπωση, η έγκληση του Δημητρίου Μαλισιώβα είναι προδήλως αόριστη και ατεκμηρίωτη. Παρά ταύτα το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο ενέταξε στο σώμα της προσβαλλόμενης αποφάσεώς του την κρίσιμη έγκληση, καταφάσκοντάς την κατά περιεχόμενο, χωρίς να διερευνήσει ως όφειλε τον προδήλως αόριστο χαρακτήρα της. Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο αναιτιολόγητα δεν διερεύνησε το ακριβές περιεχόμενο των ενόρκων καταθέσεών μας, τις οποίες όφειλε να εξετάσει και να εντάξει στην προσβαλλόμενη απόφαση, καθότι οι ένορκες καταθέσεις μας αποτελούν το κρισιμότερο στοιχείο της εξεταζόμενης πειθαρχικής υποθέσεως. Ο αναιτιολόγητος χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πειθαρχικής αποφάσεως προκύπτει και από το γεγονός ότι το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν έλαβε υπ όψιν την εκδοθείσα, επί της αγωγής του Δημητρίου Μαλισιώβα, υπ αρ. 2132/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία είχε εκδοθεί προγενεστέρως της κρίσιμης συνεδριάσεώς του της 15.5.2012. Με βάση την δικαστική αυτή απόφαση απορρίφθηκε η αγωγή του Δημητρίου Μαλισιώβα ως νομικώς και ουσιαστικώς



αβάσιμη (βλ. αντίγραφο της δικαστικής αποφάσεως). Από την ίδια δικαστική απόφαση προκύπτει ότι οι επίμαχες ένορκες καταθέσεις μας κρίθηκαν από το δικάσαν δικαστήριο ως απαράδεκτες και δεν λήφθηκαν υπ' όψιν, μη επηρεάζοντας με οποιονδήποτε τρόπο την εκδίκαση της αγωγής του Δημητρίου Μαλισιώβα. Τουτέστιν οι κρίσιμες ένορκες καταθέσεις μας δεν επηρέασαν δικονομικώς την απορριπτική δικαιοδοτική κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου

Ο εγκαλών Δημήτριος Μαλισιώβας δεν διαλαμβάνει στην κρίσιμη έγκλησή του ότι τελέσαμε ψευδορκία εις βάρος του, αποδεχόμενος έτσι την αλήθεια των καταθέσεών μας. Παρά ταύτα το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν εξέτασε το περιεχόμενο των ενόρκων καταθέσεών μας, ούτε και έλαβε υπ' όψιν του το κρίσιμο γεγονός σύμφωνα με το οποίο ο εγκαλών δεν μας προσάπτει την τέλεση ψευδορκίας εις βάρος του

Οι καταθέσεις των μαρτύρων του Δ. Μαλισιώβα είναι πρόδηλο ότι δεν δύναται να αξιοποιηθούν ως αποδεικτικό στοιχείο ή ως έρεισμα για την επιβολή εις βάρος μας πειθαρχικής ποινής. Η κατάθεση ενώπιον των Δικαστηρίων, συνιστά απόλυτο δικαίωμα οποιουδήποτε πολίτη και δεν δύναται να θεωρείται αντιδεοντολογική ενέργεια, χρήζουσα πειθαρχικού κολασμού. Εκείνο που είναι κρίσιμο κάθε φορά είναι αν η κατάθεση ενώπιον Δικαστηρίων είναι αληθής ή ψευδής. Στην προκείμενη περίπτωση. Οι ένορκες καταθέσεις μας ήταν απολύτως αληθείς, γεγονός που προκύπτει άλλωστε από την προσκομισθείσα υπ' αρ. 2132/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία σημειωέον, χωρίς να αξιοποιήσει αποδεικτικώς τις καταθέσεις μας, κατέληξε στην απόρριψη της αγωγής του Δ. Μαλισιώβα, κρίνοντας ότι στην εταιρεία ΟΜΜΕ ΑΕ παρείχε ανεξάρτητες δημοσιογραφικές υπηρεσίες στο πλαίσιο αντίστοιχης συμβάσεως έργου παροχής δημοσιογραφικών υπηρεσιών, χωρίς να έχει συνάψει με την εταιρεία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, καθ' ότι το ίδιο χρονικό διάστημα και έως σήμερα είναι υπάλληλος της ΕΡΤ. Τουτέστιν θα είχε κώλυμα να απασχολείται σε δυο και δη ανταγωνιστικούς εργοδότες με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας. Η κρίση συνεπώς της προλεχθείσας δικαστικής απόφασης καταρρίπτει

την πειθαρχική έγκληση του Δ. Μαλισιώβα και καταδεικνύει την νομική πλημμέλεια της προσβαλλόμενης αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου».

Το ΔΠΣ ζήτησε από τον εγκαλούντα και τους εφεσιβάλλοντες την προσκόμιση των επίμαχων καταθέσεων. Και οι μεν εφεσιβάλλοντες, κατά το υπ΄ αριθμ. πρωτ. 285/26.11.12 υπόμνημά τους, δήλωσαν :

«Ο πειθαρχικώς εγκαλών Δ. Μαλισιώβας είχε υποχρέωση να προσκομίσει τις ένορκες καταθέσεις μας, αφού για την δόση τους μας κατήγγειλε. Περαιτέρω, είναι πρόδηλο ότι το ΠΠΣ όφειλε να διαθέτει τις κρίσιμες ένορκες βεβαιώσεις, καθότι είναι παράδοξο να μας κολάσει πειθαρχικώς, χωρίς να γνωρίζει επακριβώς το περιεχόμενό τους. Συνεπώς, από την αξιολόγηση του ανωτέρω εγγράφου σας συνάγεται ότι δεν υφίστανται στον φάκελο της πειθαρχικής μας υποθέσεως οι ένορκες καταθέσεις μας για τις οποίες τιμωρηθήκαμε πειθαρχικώς και η προσκόμιση των οποίων ήταν υποχρέωση του πειθαρχικώς εγκαλούντος Δ. Μαλισιώβα».

Ο δε εγκαλών συν. Μαλισιώβας, με την υπ΄ αριθμ. πρωτ. 299/07.12.12 απαντητική του επιστολή, ανέφερε:

«Οι ένορκες βεβαιώσεις των τριών δημοσιογράφων του ΣΠΟΡ ΦΜ οι οποίοι έχουν τιμωρηθεί απο το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό αποτελούν δικό τους αποδεικτικό στοιχείο και όχι δικό μου με αποτέλεσμα να μην μπορώ να σας βοηθήσω, με την προσκόμιση τους.

Γι αυτή την μη σύννομη ενέργεια με το Καταστατικό μας, δηλαδή την κατάθεση εις βάρος μου των τριών δημοσιογράφων μελών της ΕΣΗΕΑ, ενημερώθηκα στο ακροατήριο του δικαστηρίου, όπου η εναγόμενη πλευρά γνωστοποίησε την εξέταση τους. Σας ενημερώνω και πάλι, πως είχα προσφύγει διεκδικώντας τα δεδουλευμένα μου μετά απο εργασία 13χρονών στον ΣΠΟΡΦΜ. Μετά την γνωστοποίηση της κατάθεσης των τριών υπέρ της εναγόμενης και μετά την κλήση

*από αυτή, ήμουν υποχρεωμένος να προβώ στην καταγγελία.*

*Από τη στιγμή που δεν μου ανήκουν αυτά τα έγγραφα αδυνατώ να σας τα προσκομίσω».*

Το ΔΠΣ, αφού έλαβε υπόψη τις μαρτυρικές καταθέσεις, τις απολογίες των εφεσιβαλλόντων, και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαινεται ως ακολούθως:

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ έκρινε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέους τους συν. Αναστασία Μπαλικούρα, Σωτήρη Ταμπάκο και Μιχάλη Λεάνη**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α<sup>ο</sup> και θ<sup>ο</sup> του Καταστατικού και άρθρων 3, παρ. γ<sup>ο</sup> και 4, παρ. β<sup>ο</sup> του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, μόνο διότι κατέθεσαν υπέρ της εργοδοσίας που απαγορεύεται από το Καταστατικό, γεγονός που παραδέχθηκαν και οι ίδιοι στο υπόμνημά τους και όχι γιατί οι εν λόγω καταθέσεις έβλαψαν τον ενάγοντα, αφού δεν ελήφθησαν υπόψη από το δικαστήριο για την έκδοση της απόφασης, αλλά ούτε κι από το ΔΠΣ που δεν του γνωστοποιήθηκε από τους ενάγοντες το περιεχόμενό τους, για να διαπιστωθεί αν κατέθεσαν αλήθεια ή ψέματα, που δεν προκύπτει ούτε από την καταγγελία του ιδίου, αλλά ούτε από τις καταθέσεις των μαρτύρων.

Ως προς την ποινή, για το προαναφερθέν παράπτωμα, με ψήφους **3 έναντι 2** επιβλήθηκε **επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας**. Η μειοψηφία πρότεινε τη διατήρηση της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή της προσωρινής διαγραφής 8 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Τετάρτη, 23.01.13.

Η πρόεδρος

Η γραμματέας

Μιμή Τουφεξή

Μαρία Χριστοφοράτου