

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΑΡΙΘΜ. 1/2013 ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 17 Ιανουαρίου 2013, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρεία της προέδρου Μιμής Τουφεξή και με την παρουσία των τακτικών μελών, Ελένης Τράϊου, Παύλου Γερακάρη, Πάνου Τσίρου και Αναστάσιου Κοντογιαννίδη, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξετάσει την από 26.07.12 έφεση του **συν. Βλάση Αποζίδη** κατά της υπο αριθμ. 13/2012 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

(Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1 η παράταση δόθηκε στις 11.10.12 και δεύτερη παράταση δόθηκε στις 10.01.13. Ελλείπει απαρτίας στην πρώτη συνεδρίαση (10.01.13) η απόφαση ελήφθη στις 17.01.13, οπότε διαπιστώθηκε η προβλεπόμενη απαρτία).

Το ΔΠΣ **ομόφωνα** έκρινε **πειθαρχικά ελεγκτέο** τον **συν. Βλάση Αποζίδη**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, α και θ του Καταστατικού και άρθρων 3, παρ. γ και 4, παρ. β του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας και με **ψήφους 4 έναντι 1**, του επέβαλε την **επίπληξη με ανάρτηση** της απόφασης στους χώρους εργασίας.

Για την υπόθεση, το ΠΠΣ τον έκρινε ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, α και θ του Καταστατικού και άρθρων 3, παρ. γ και 4, παρ. β του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας και με ψήφους 3 έναντι 2 του επέβαλε την προσωρινή διαγραφή 1 έτους, με την μειοψηφία να προτείνει την προσωρινή διαγραφή 8 μηνών.

Η έγκληση του **συν. Βασίλη Κουλουμπέρη**, μεταξύ άλλων, είχε ως εξής:

«Ο Βλάσιος Αποζίδης παρενέβη με ένορκη κατάθεση στη δικαστική διαμάχη μου με την πρώην εργοδότηρια εταιρεία «Μακεδονικές Εκδόσεις ΑΕ», ιδιοκτησίας Ρίζου Δημήτριου, και κατέθεσε μεταξύ άλλων ότι έθεσα σε κίνδυνο την ίδια την ύπαρξη της εφημερίδας! Με την καταγγελία μου επισυνάπτω και την κατάθεσή του. Για να μην σας κουράζω, θα ήθελα να διευκρινίσει κάποια από τα λεγόμενά του:

α) Πώς είναι δυνατόν να δηλώνει αυτήκοος μάρτυς τηλεφωνικής συνομιλίας το βράδυ της 10 ης Φεβρουαρίου 2009 εμού και του Ρίζου Δημήτριου, όταν αυτή δεν έγινε ποτέ και όταν ο ίδιος ο Αποζίδης είχε αποχωρήσει από την εφημερίδα 2-3 ώρες νωρίτερα, όπως άλλωστε κάνει κάθε μέρα!

β) Πώς είναι δυνατόν να δηλώνει ότι παρακρατούσα την ύλη της τελευταίας σελίδας, όταν η συγκεκριμένη σελίδα ουσιαστικά δεν έχει ύλη, απλά σχεδιάζεται, αλλά και στην περίπτωση που υπάρχει ύλη, αυτή είναι στο δίκτυο της εφημερίδας, προσβάσιμο από όλους!

γ) Πώς είναι δυνατόν να κινδυνεύσει η βιωσιμότητα μίας υγιούς εφημερίδας, ακόμα κι αν δεν έβγαινε ένα φύλλο.

δ) Να προσκομίσει τα ηλεκτρονικά αρχεία, τα οποία να δείχνουν ότι η τελευταία σελίδα [για την οποία γίνεται και ο λόγος] καθυστέρησε το συγκεκριμένο βράδυ να πάει στο πιεστήριο και γι' αυτό κινδύνευσε η έκδοση της εφημερίδας!

Θεωρώ απαράδεκτο ένα μέλος της ΕΣΗΕΑ να παίρνει απροκάλυπτα το μέρος της εργοδοσίας, συκοφαντώντας κατ' εντολήν».

Ο εφεσιβάλλων **συν. Βλάσης Αποζίδης**, υποστηρίζοντας την έφεσή του, μεταξύ άλλων, ανέφερε:

«Τη συγκεκριμένη ημέρα όπως είχα πει και στο ΠΠΣ, υπήρχε τηλέφωνο από την εργοδοσία ότι πρέπει να πάω να υπογράψω στο δικηγορικό γραφείο που συνεργάζεται με την εφημερίδα μας μια κατάθεση. Αυτό ήταν επείγον, όπως μου είπε ο δικηγόρος, και δυστυχώς δεν πρόλαβα να διαβάσω την κατάθεση που είχε

συντάξει.

Σήμερα, 20.09.12 δικάζεται πάλι η υπόθεση του συνάδελφου, στην οποία κλήθηκα να καταθέσω ως μάρτυρας υπέρ της εργοδοσίας, πράγμα το οποίο αρνήθηκα κατηγορηματικά.

Θα ήθελα να κληθεί ως μάρτυρας η συνάδελφος και μέλος της ΕΣΗΕΑ κα. Εμμανουέλλα Μαθιουδάκη. Ελπίζω για την επιείκειά σας.

Ερ.: Η αιτιολογία για την απόλυση του συν. Κουλουμπέρη από την εφημερίδα, ποια ήταν;

Απ.: Από ότι γνωρίζω ήταν η αφορμή ενός άρθρου που μιλούσε απαξιωτικά για οπαδούς-φιλάθλους του ΠΑΟΚ με αποτέλεσμα να διαμαρτυρηθούν αναγνώστες μας από τη Βόρειο Ελλάδα. Δεν ξέρω τι έγινε στην πορεία.

Ερ.: Σχετικά με όσα λέτε στην κατάθεσή σας ότι κινδύνευσε η έκδοση της εφημερίδας. Τι συνέβη;

Απ.: Έκουσαν από συναδέλφους ότι υπήρξε πρόβλημα με την παράδοση της τελευταίας σελίδας, αλλά δεν ήμουν παρών οπότε δεν μπορώ να πω αν έγινε ή όχι. Το ότι το κατέθεσα όπως ανέφερα και στο ΠΠΣ ήταν λάθος μου, καθώς δεν πρόλαβα να διαβάσω το κείμενο που έχει συντάξει ο δικηγόρος της εφημερίδας.

Ερ.: Δεχτήκατε πίεση από την εργοδοσία με εκβιαστικό τρόπο για να πάτε να καταθέσετε;

Απ.: Ναι, μου ασκήθηκε πίεση.

Ερ.: Άλλοι δέχτηκαν πίεση για να καταθέσουν;

Απ.: Δεν το ξέρω αυτό.

Ερ.: Η εμπειρία σου αυτή, ότι πιέστηκες δηλαδή για να καταθέσεις ήταν τόσο άσχημη, που σε έκανε να μην πας την δεύτερη φορά (στο Εφετείο) να καταθέσεις;

Απ.: Αυτή τη στιγμή, δικάζεται στο Εφετείο η υπόθεση του κ. Κουλουμπέρη. Με πήρε ο κ. Ρίζος να πάω ξανά να καταθέσω και δεν πήγα».

Ο εγκαλών **συν. Βασίλης Κουλουμπέρης**, μεταξύ άλλων, κατέθεσε:

«Οι ενστάσεις μου όπως έχουν καταγραφεί και στο ΠΠΣ. Απ□ ότι είδα στην κατάθεσή του, δεν γνωρίζει την υπόθεση. Αναφέρει άρθρο που λέει ότι έγγραφα για τους οπαδούς του ΠΑΟΚ. Εγώ έγγραφα για την ομάδα του ΠΑΟΚ.

Αναφέρει για δεκάδες τηλεφωνήματα φίλων του ΠΑΟΚ. Φαντάζομαι ότι δεν δουλεύει στο τηλεφωνικό κέντρο για να ξέρει και αν όντως είχαν πάρει, θα τους παρέπεμπαν στο αθλητικό τμήμα στο οποίο είμαι εγώ.

Είπε, επίσης, ότι κινδύνευσε η έκδοση της εφημερίδας διότι δεν παρέδωσα την ύλη. Ο ίδιος είχε φύγει δυο ώρες νωρίτερα όπως κάθε ημέρα, άλλωστε.

Αν ως ΕΣΗΕΑ θέλετε να το διαπιστώσετε υπάρχουν ηλεκτρονικά αρχεία και άρα είναι εύκολο αυτό να διαπιστωθεί. Εκτός των άλλων ανακριβειών για μένα, αρκεί μόνο η κατάθεσή στο ΠΠΣ, που ο ίδιος αναφέρει ότι υπέγραψε κάτι που δεν ήξερε.

Ερ.: Τι εννοείτε όταν λέτε τα περί «υιοθεσίας» του εγκαλουμένου από τον Δημ. Ρίζο;

Απ. : Το ωράριό του είναι αισιόδοξα 5-8, αφήνοντας την ύλη για όποιον μείνει πίσω. Φαντάζομαι ότι δεν είχαμε όλοι την ίδια μεταχείριση.

Ερ. : Εννοείτε ότι είναι συνδεδεμένος και ευνοούμενος του κ. Ρίζου;

Απ. : Διατηρούν φιλικές σχέσεις.

Ερ. : Το ρωτάω επειδή ο κ. Αποζίδης είπε ότι πιέστηκε για να

καταθέσει και υπέγραψε, χωρίς να ξέρει το περιεχόμενο του κειμένου.

Απ. : Δεν ξέρω αν πιάστηκε ή όχι, αλλά διερωτώμαι όμως γιατί δεν πίεσαν τον προϊστάμενο της φωτοσύλληψης, ο οποίος θα επιβεβαίωνε αν κινδύνευσε η έκδοση.

Ερ. : Γνωρίζετε αν στη δίκη της υπόθεσής σας στις 20.09.12 είχε κληθεί να καταθέσει ως μάρτυρας της εργοδοσίας ο κ. Αποζίδης;

Απ. : Δεν γνωρίζω.

Ερ. : Για ποιο λόγο γράφτηκε αυτό το σχόλιο;

Απ. : Είχα την εκτίμηση ότι κακώς διαμαρτύρονται τόσο πολύ στον ΠΑΟΚ ότι αδικούνται, αντίθετα θεωρώ ότι εκτός έδρας είχαν εύνοια».

Ο εγκαλών **συν. Β. Κουλουμπέρης**, δεν πρότεινε μάρτυρες, αναφέροντας σε επιστολή του ότι:

«Δεν έχω να προτείνω κάποιον μάρτυρα, διότι όσοι θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν έστω και ορισμένα από τα μέρη της καταγγελίας μου- συνεχίζουν να εργάζονται στον «Αδέσμευτο Τύπο» και δεν επιθυμούν να δημιουργήσουν ένταση. Με δεδομένο, μάλιστα, τις δυσκολίες τις οποίες έχει η εφημερίδα τους τελευταίους μήνες, είναι απόλυτα κατανοητό ακόμα και από εμένα, ο οποίος θα είχα συμφέρον τη μαρτυρία κάποιου συναδέλφου».

Η μάρτυρας του εφεσιβάλλοντος, **συν. Εμμανουέλλα Μαθιουδάκη**, κατέθεσε:

«Ήμουν τότε διευθύντρια σύνταξης στον «Αδέσμευτο Τύπο» του Δημ. Ρίζου. Ο ισχυρισμός του εκδότη κ. Ρίζου ότι κινδύνευσε να

μην εκδοθεί η εφημερίδα, εξαιτίας του κ. Κουλουμπέρη, δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, διότι όπως η ίδια διαπίστωση ο κ. Κουλουμπέρης είχε παραδώσει την ύλη του μια ώρα πριν από τον καθορισμένο χρόνο.

Ως προς τον κ. Αποζίδη, όσα κατέθεσε δεν είναι αληθή. Την ώρα που έγινε το περιστατικό με τον κ. Κουλουμπέρη, ο κ. Αποζίδης δεν ήταν παρών στο γραφείο, ωστόσο απ□ ότι ξέρω, ο κ. Αποζίδης πείστηκε από τον κ. Ρίζο να καταθέσει όσα κατέθεσε. Επίσης, απ□ ότι ξέρω ο κ. Αποζίδης και μετά την καταδίκη του από το Πειθαρχικό, αρνήθηκε να καταθέσει στο δικαστήριο εναντίον του κ. Κουλουμπέρη παρά τις έντονες πιέσεις του εκδότη κ. Ρίζου.

Ερ.: Τι ακριβώς έγινε με τον κ. Κουλουμπέρη εκείνο το βράδυ;

Απ. : Στις 21.30 και ενώ μόλις είχα φύγει από το γραφείο, με πήρε ο κ. Ρίζος στο τηλέφωνο ενώ οδηγούσα και μου είπε γύρνα πίσω, διότι αύριο δεν θα βγει η εφημερίδα γιατί ο Κουλουμπέρης αρνείται να παραδώσει την ύλη του. Επιστρέφω στην εφημερίδα, καλώ τον Κουλουμπέρη στο γραφείο του και τον ρωτάω γιατί δεν έδωσε την ύλη του. Μου απάντησε ότι την είχε δώσει. Πήγα στη φωτοσύνθεση να ελέγξω και πραγματικά είδα ότι είχε παραδώσει τις αθλητικές σελίδες. Παίρνω αμέσως τον κ. Ρίζο στο κινητό και του λέω δεν υπάρχει κανένα θέμα, ο Κουλουμπέρης έχει ήδη παραδώσει τη δουλειά του. Μου απάντησε «ωραία» και κλείσαμε.

Ερ. : Τότε γιατί κατά τη γνώμη σας απολύθηκε ο Κουλουμπέρης;

Απ. : Υπήρχε μια διένεξη μεταξύ τους από μέρες. Εκείνο το βράδυ όπως μου είπε ο κ. Κουλουμπέρης είχε πάει στη φωτοσύνθεση και αστεειευόμενος είπε: «από μένα ύλη δεν θα πάρετε σήμερα». Υποθέτω ότι κάποιος από τη φωτοσύνθεση τηλεφώνησε στον κ. Ρίζο και ακολούθησαν όλα τα άλλα.

Ερ. : Ο Αποζίδης γιατί δέχθηκε να υπογράψει κατάθεση, χωρίς να την ελέγξει εναντίον συναδέλφου και υπέρ εργοδότη;

Απ. : Δεν γνωρίζω αν το διάβασε, θα έπρεπε να το διαβάσει.

Ερ. : Ο κ. Αποζίδης ισχυρίστηκε ότι πιέστηκε. Γιατί επέλεξε αυτόν να πιέσει;

Απ. : Πιστεύω ότι ο κ. Αποζίδης δεν στάθμισε καλά τα γεγονότα και υπό την πίεση του κ. Ρίζου, υπέγραψε. Περαιτέρω διευκρινίζω ότι δεν ήμουν παρούσα στο επεισόδιο. Κατά τη γνώμη μου, αποκλείεται ο κ. Κουλουμπέρης, λόγω του ήθους του και της εν γένει ευγενικής συμπεριφοράς του προς όλους, να μίλησε έτσι στον κ. Αποζίδη.

Ερ. : Υπέπεσε στην αντίληψή σας σωρεία μηνυμάτων και τηλεφωνημάτων από οπαδούς του ΠΑΟΚ διαμαρτυρίας;

Απ. : Όχι, δεν υπέπεσα στην αντίληψή μου κάτι τέτοιο. Έπαιρναν ούτως ή άλλως αναγνώστες τηλεφωνήματα για πολλά θέματα, δεν συνέβη εδώ κάτι ιδιαίτερο.

Ερ. : Κινδύνευσε η έκδοση της εφημερίδας εκείνο το βράδυ από τις αντιδράσεις των οπαδών του ΠΑΟΚ;

Απ. : Ούτε κατά διάνοια.

Ερ. : Γενικότερα πως θα περιγράφατε το κλίμα στην εφημερίδα εκείνη την εποχή;

Απ. : Δεν είχαν αρχίσει ακόμη οι καθυστερήσεις πληρωμών.

Ερ. : Μήπως υπήρχε οικονομικό θέμα, δηλαδή διεκδικούσε δικαιολογημένα αμοιβή ο Κουλουμπέρης από την εφημερίδα και το «επεισόδιο» ήταν η αφορμή για την απόλυσή του;

Απ. : Ουδέποτε ο κ. Κουλουμπέρης διαμαρτυρήθηκε στον κ. Ρίζο για κάποιες μειώσεις που παρατηρούσε στο μισθό του ή στην αμοιβή της κυριακάτικης εργασίας. Αντίθετα, πιστεύω ότι η εχθρική στάση του κ. Ρίζου απέναντί του, οφειλόταν σε πιθανές κακόπιστες εισηγήσεις άλλων.

Ερ. : Είχαν οι συνάδελφοι μεταξύ τους καμία κόντρα;

Απ. : Όχι».

Απολογούμενος ενώπιον του ΔΠΣ, ο εφεσιβάλλων **συν. Βλάσης Αποζίδης**, κατέθεσε:

«Επικαλούμαι την έφεσή μου και θέλω να προσθέσω ότι διάβασα την κατάθεση του **συν. Κουλουμπέρη**, στην οποία επιμένει σε μια εμπάθεια στο πρόσωπό μου. Θέλω να απαντήσω στη δήλωσή του ότι είμαι προστατευόμενος του Ρίζου, ότι κι εγώ είμαι άνεργος και απλήρωτος επί έξι μήνες από τον «Αδέσμευτο Τύπο». Απέδειξα εμπράκτως τη μεταμέλειά μου, μη πηγαίνοντας να καταθέσω εις βάρος του τη δεύτερη φορά, παρόλη την πίεση που μου ασκήθηκε.

Ερ.: Εξακολουθεί να επικρατεί το καθεστώς της φοβίας;

Απ.: Ναι, εξακολουθεί να επικρατεί το καθεστώς φοβίας.

Ερ.: Άλλαξε η στάση του εργοδότη, μετά την άρνησή σας να καταθέσετε τη δεύτερη φορά;

Απ.: Άλλαξε άρδην και δεν είναι τυχαίο που είμαι κι εγώ απολυμένος. Ως έμπρακτη μεταμέλεια δεν πήγα να καταθέσω τη δεύτερη φορά, ενώ την πρώτη παραπλανήθηκα.

Συμπληρωματικά καταθέτω ότι έχω κάνει επίσχεση εργασίας, καθώς παραμένω απλήρωτος επί έξι μήνες».

Το ΔΠΣ, αφού έλαβε υπόψη τη μαρτυρική κατάθεση, την απολογία του εφεσιβάλλοντος, και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαινεται ως ακολούθως:

Η αλληλεγγύη μεταξύ των μελών της δημοσιογραφικής οικογένειας είναι βασική αρχή, που περιλαμβάνεται στον Κώδικα Δεοντολογίας.

Και είναι προφανές ότι με την επιταγή αυτή της δεοντολογίας, έρχεται σε απόλυτη αντίθεση η κατάθεση οποιουδήποτε δημοσιογράφου ως μάρτυρα της εργοδοσίας σε δικαστική υπόθεση που αφορά εργατικές διεκδικήσεις συναδέλφου, ανεξάρτητα μάλιστα από το περιεχόμενο της μαρτυρικής κατάθεσης ή ένορκης βεβαίωσης. Αν το περιεχόμενο αυτό είναι και αναληθές θεωρείται επιβαρυντικό στοιχείο.

Η θέση αυτή έχει επανειλημμένα υπογραμμισθεί από τα Πειθαρχικά Συμβούλια με σωρεία αποφάσεων που αναρτώνται και στην ιστοσελίδα της ΕΣΗΕΑ (ΔΠΣ 4/06, 5/12, και ΠΠΣ 18/03, 23/03, 20/05, 15/06, 8/07, 4/08, 8/12 κλπ).

Συνεπώς, η ενέργεια του εφεσιβάλλοντος συναδέλφου να καταθέσει με τη μορφή της ένορκης βεβαίωσης ως μάρτυρας της εργοδοσίας σχετικά με τις εργατικές διεκδικήσεις του εγκαλούντος, έρχεται σε αντίθεση με την δεοντολογία.

Ο προβαλλόμενος ισχυρισμός, κατά την απολογία του, ότι ουσιαστικά έβαλε την υπογραφή του σε μια ένορκη βεβαίωση, χωρίς προηγουμένως να έχει διαβάσει το περιεχόμενό της δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ελαφρυντικό, καθώς μάλιστα καταδεικνύει έλλειψη της επιβαλλόμενης υπευθυνότητας.

Όμως, το Συμβούλιο θεωρεί ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη το στοιχείο της μεταμέλειας και της δήλωσής του πως εάν γνώριζε την σχετική απαγόρευση θα απείχε από την ενέργεια αυτή, κάτι που θεωρεί υποχρέωσή του για το μέλλον.

Σήμερα άλλωστε, με τις μεγάλες αρνητικές συνέπειες της κρίσης που αφορούν και τον δημοσιογραφικό κλάδο και ο ίδιος ο εφεσιβάλλων, δυστυχώς, έχει περιέλθει σε κατάσταση ανεργίας.

Είναι καταφανές ότι η ενότητα και η αλληλεγγύη είναι τώρα πολύ περισσότερο αναγκαίες.

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ **ομόφωνα** έκρινε ότι ο εφεσιβάλλων **συν. Βλάσης Αποζίδης** είναι **πειθαρχικά ελεγκτέος**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, α) και θ) του Καταστατικού και άρθρων 3, παρ. γ) και 4, παρ. β) του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, με τα ελαφρυντικά που του αναγνωρίστηκαν.

Ως προς την ποινή, με **ψήφους 4 έναντι 1**, επιβλήθηκε η **επίπληξη με ανάρτηση** της απόφασης στους χώρους εργασίας. Η μειοψηφία πρότεινε την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Τετάρτη, 30.01.13.

Η πρόεδρος

Η γραμματέας

Μιμή Τουφεξή

Μαρία Χριστοφοράτου