

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΑΡΙΘΜ. 3/2011 ΤΟΥ
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ**

Το δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενωσης Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 22 Δεκεμβρίου 2011, στα επί της οδοί Αναβατήρας 38 γραφεία του, υπό την προεδρεία της προέδρου Μιμής Τουφεξή και με την παρουσία των τακτικών μελών, Παύλου Γεραράκη και Πάνου Τοτρου, των αναπληρωματικών μελών Μηνά Παπαζογλου και Γιάννη Σπανούδη, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξεταστεί την από 05.09.11 έκθεση του **συν.Νίκου Μελέτη** κατά της υπ[] αριθμ. 4/2011 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

(Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1 η παράταση δόθηκε στις 24.11.11. Ελλείψει απαρτίας στην πρώτη συνεδρίαση (15.12.11) και κατά συνέπεια αδυναμία λήψης απόφασης, η συνεδρίαση επαναληφθηκε στις 22.12.11, οπότε διαπιστώθηκε η προβλεπόμενη από το Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας των Π.Σ. απαρτία).

Το ΔΠΣ με την υπ[] αριθμ. 3/2011 απόφαση του, έκρινε ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτό του συν. Νίκο Μελέτη, κατά το κατηγορητήριο και το επέβαλε κατά πλειοψηφία (3-2), την ποινή της προσωρινής διαγραφής 2 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Η μειοψηφία πρότεινε την ποινή της 3μηνης προσωρινής διαγραφής.

Το ΠΠΣ είχε ασκήσει ομόφωνα υπεσπώνηλη πειθαρχική δίωξη εναντίον του, καθώς και άλλων συναδέλφων, που απετέλεσαν την «εφορευτική Επιτροπή», στην αντικαταστατική ψηφοφορία με στόχημο «κάληψη», στο «Εθνος» και στο «Εθνος της Κυριακής», σχετικά με την απεργία που είχε αποφασίσει και εξαγγελίσει η ΕΣΗΕΑ στις 30.09.10. Οι τελευταίοι έστειλαν έγγραφο στο ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, με τα αποτελέσματα της αντικαταστατικής αυτής ψηφοφορίας, υπονομιούνται τον αγώνα των εργαζομένων, αλλά και τις αποφάσεις της ΕΣΗΕΑ για απεργία.

Το ΠΠΣ με την υπ[] αριθμ. 4/2011 απόφαση, έκρινε τον συν. Ν. Μελέτη ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτό για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α[] και ια[] του Καταστατικού και άρθρου 4, παρ. 1, εδ. α[] του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ και του επέβαλε κατά πλειοψηφία (3-2) ποινή προσωρινής διαγραφής 3 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Η μειοψηφία πρότεινε την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών (το ένα μέλος) και διαγραφή ενός έτους (το άλλο), διότι ο συν. Μελέτης διαδραμάτισε πρωτονομιστικό ρόλο στην όλη υπόθεση, και κατά τη διαδικασία στο ΠΠΣ δεν διάστασε να απευθύνει προειδοποιήσεις και απειλές.

Στο ΠΠΣ, ο τότε Γενικός Γραμματέας της ΕΣΗΕΑ, **συν. Αντώνης Ψωφονέλλος**, είχε καταθέσει:

«Μετά την ολοκλήρωση των Γενικών Συνελεύσεων και παρά τις ρητές δηλώσεις των μελών του Δ.Σ., παρά επίσης τις προτροπές των εκλεγμένων εκπροσώπων της ΕΣΗΕΑ σε αυτές τις επιχειρήσεις, κάποιον συνάδελφοι πήραν τον πρωταθώλια να στύχουν «κάλησε», να διατυπώσουν κατά τη βούληση τους τα ερωτήματα, να εκθέσουν τους συναδέλφους στην πίεση «φηρίζεις ή δεν φηρίζεις», μισρά στας διευθυντές και τελικά να «καταμετρήσουν» αποτελέσματα σε μια διαδικασία, χωρίς καμία σοβαρότητα, εγκυρότητα και σχέση με τη λειτουργία του Σωματείου. Οι ενέργειες αυτές αξιολογήθηκαν από τους ιδιοκτήτες ως μέσο πίεσης για να σπάσει η απεργία συμπαράστασης της ΕΣΗΕΑ και να διευκολυνθούν οι μαζικές απολύσεις συναδέλφων μας, διοικητικών και τεχνικών. Κατά τη γνώμη μου, οι ενέργειες αυτές είναι πρωταφικές, αντικαταστατικές, αντισυνδικαλιστικές και αντισυνδικαλιστικές. Με αυτή την έννοια, θεωρώ πειθαρχικά ελεγκτέους όλους όσους επιβεβαιώμενα ενεπλάκησαν σ[] αυτήν την απαράδεκτη διαδικασία».

Το μέλος του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, **συν. Παναγιώτης Ράμμος**, κατέθεσε στο ΠΠΣ:

«Ήταν μια απεργιαστική διαδικασία, που επιβλήθηκε από τους εργοδότες. Όλα αυτά περί καλών, εφορευτικών Επιτροπών κλπ, δεν ανέχεσαν σε σοβαρή κριτική. Είναι έξω και πέρα από τις διαδικασίες της Ένωσης, χωρίς καμία νομιμοποίηση και επιβλήθηκαν για να εκμεταλλεύονται απόφαση των εργαζομένων δημοσιογράφων ενάντια στις κινητοποιήσεις, που είχε αποφασίσει το Διοικητικό Συμβούλιο.

Είναι προφανές ότι αυτοί που συνεκλήθησαν πρωταφάτησαν σε αυτή τη διαδικασία, κινήθηκαν έξω και πέρα από το Καταστατικό της Ένωσης μας».

Στο ΠΠΣ ο συν. Μελέτης δεν πρότεινε μάρτυρες. Στο ΔΠΣ πρότεινε την **συν. Ξηη Καργαζέου**, η οποία κατέθεσε:

«Ήταν μια συγκέντρωση των εργαζομένων, όχι γενική συνέλευση, που την συγκάλεσαν υποθέτω οι εκπρόσωποι με την παρουσία του τότε ΔΣ. Οι δημοσιογράφοι ήταν αντίθετοι στην απεργία με έντονες αντεγκλήσεις με τα μέλη του ΔΣ, γιατί θεωρούσαν ότι ήταν στοχευμένο το κλείσιμο του «Εθνος». Το κλίμα ήταν τόσο έκρυθμο που απειλήθηκαν επεισοδία. Η Βαλβίδα που εκτόνωσε την κατάσταση ήταν το στόχημο της «κάλησε».

Αν δεν έμπαινε ο Μελέτης σαν μέλος της Εφορευτικής Επιτροπής, θα μπορούσα να είμαι εγώ ή οποιαδήποτε άλλος. Μας οδήγησαν στην «κάληση», οι παλινομιές του τότε ΔΣ που δεν είχαν ποτέ μια ξεκάθαρη άσση. Το κλίμα ήταν βαρύ. Βλέπαμε να έρχονται απολύσεις και παρακαλούσαμε το ΔΣ να υπογράψει μνησενικές αυθήσεις, ενώ κάποιος από το ΔΣ μας πρόέτρεπε σε αίτημα για αύφηση 10%. Απεργήσαμε, πάντως, όλοι παρά το ότι είμαστε αντίθετοι.

Απ.: Είναι σαφώς αντικαταστατική. Το να μην υποκαίω στο σωματείο είναι απαράδεκτο. Οι άνθρωποι που δέχθηκαν ανέλαβαν μια ευθύνη, γνωρίζοντας ότι πιθανώς θα περάσουν πειθαρχικά. Θέλαμε να διασαφίσουμε ότι θα υπήρχε μια «καταστατική» διαδικασία, γνωρίζοντας ότι αυτό δεν ήταν σύμφωνα με το Καταστατικό.

Κατά τη γνώμη μου, στο Πειθαρχικό έπρεπε να κληθεί σε απολογία το τότε ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, το οποίο θεωρώ συνυπευθύνο στη ταλαιπωρία του κλάδου. Το αυτεπάγγελο θα έπρεπε να ισχύσει και γι[] αυτούς».

Το ΔΠΣ, κάλεσε για κατάθεση του τότε πρόεδρο του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, **συν. Πάνου Σάμολα**, ο οποίος είπε:

«Ο κ. Μελέτης σε μια από τις συγκεντρώσεις, είχε διαπληκτισθεί με κάποιον από τους συναδέλφους του ΔΣ και μάλιστα έντονα. Το κλίμα ήταν βαρύ, λόγω των απολύσεων και των επικείμενων νέων και τα ψευδήματα τεταμένα. Δεν θυμάμαι γιατί τσακώθηκαν. Ωστόσο, στήθηκε «κάληση» όπως και στον ΔΟΛ. Για το θέμα της απεργίας ή όχι ήταν η διαφωνία. Μεγάλο μέρος των συναδέλφων ήβελαν την απεργία, άλλοι ήλιζαν μίμης λυθεί το θέμα με συζητήσεις».

Ερ.: Συμμετείχε ο Μελέτης;
Απ.: Είναι ένας συνάδελφος που φωνάζει λίγο περισσότερο από τον καθένα μας. Ήταν ένας απ[] αυτούς που ήβελαν διαπραγμάτευση και όχι απεργία.

Ερ.: Ποιοι πρωταφάτησαν;
Απ.: Οριστικά μια επιτροπή απ[] την Συνέλευση, δεν είναι βέβαιος αν ήταν ο Μελέτης και έκαναν την ψηφοφορία με τις «κάλησε». Το θέμα των «καλών» ίσως είναι και πιο αποτελεσματικό σε κάποιες περιπτώσεις, απ[] το να σηκωθείς το χέρι και να λες «Ήωση απεργία. Τότε είναι ο κανός της υπόθεσης. Ίσως τελικά η «κάληση» δεν είναι τόσο κακή υπό προϋποθέσεις. Το μυστικό είναι να πάρει μια απόφαση το ΔΣ της ΕΣΗΕΑ για 24ωρη απεργία π.χ. και οι συνάδελφοι να στύχουν «κάληση» και να πουν δεν μετέχουμε στην απεργία. Είμαι κατά της «κάλησε» σαν διαδικασία, εφόσον υπάρχει ΔΣ που προσαρτίζεται τα συμφέροντα των συναδέλφων και στο οποίο Συμβούλιο θα πρέπει οι συνάδελφοι να έχουν εμπιστοσύνη γιατί είναι εκλεγμένοι».

Ο **συν. Νίκος Μελέτης** στο ΠΠΣ και στο ΔΠΣ, τόνισε:

«Συμμετείχα σε μια διαδικασία, όπως και 100 συνάδελφοι του «Εθνος» και δεν θεωρώ ότι πρωταφάτησα, αλλά προφανώς ήμουν σ[] αυτούς που πρότειναν αυτή τη διαδικασία. Το Καταστατικό πουνθενά δεν απαγορεύει την έκφραση γνώμης με «κάληση», που θεωρώ τον πλέον γνήσιο και δημοκρατικό τρόπο και όχι με τη γνωστή διαστρεβλωτική διαδικασία της ψήφου δια βολής, ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο. Η γνώμη που εκφράσαν όσο μετείχαν στη διαδικασία ήταν διαφορετική από την απόφαση του ΔΣ και ζήτησε γενικευμένη κινητοποίηση σε όλα τα ΗΜΕ και όχι μόνο στο «Εθνος».

Παρά το ότι όμως εκφράσαμε έτσι τη γνώμη μας και το κοινοποιήσαμε στο ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, την όλη μέρα, όλοι ολοποιήσαμε την απόφαση του σωματείου και απεργήσαμε.

Η διαδικασία της «κάλησε» δεν ήταν αντικαταστατική διότι δεν είχε σκοπό την ανατροπή της απόφασης του ΔΣ, αλλά την καταγραφή της άποψης και της θέσης των δημοσιογράφων της εφημερίδας.

Η συντριπτική πλειοψηφία, ήβελ απεργία σε όλα τα μέσο, καθώς θέματα περιτικών και απολύσεων θεωρούσαν ότι δεν αφορούσαν μόνο ένα μέσο και ότι η απεργία στη δίη μάς μόνο εφημερίδα ήταν στοχευμένη κίνηση.

Ερ.: Από τη στιγμή που είχε ληφθεί απόφαση για απεργία και όλοι απεργήσατε, προς τι η ιστορία της «κάλησε»;
Απ.: Θεωρώ ότι θα πρέπει να καταγραφεί η γνώμη των εργαζομένων, που είναι το υποκείμενο οποιοδήποτε αγώνα κινητοποίησης και βασικό στοιχείο για την επιτυχία ενός αγώνα, είναι να αφορηκάρεται τη γνώμη των εργαζομένων κάθε φορά, οι οποίοι βεβαίως έχουν εξουσιοδοτήσει το ΔΣ για την κήρση απεργιών, αλλά δεν σημαίνει ότι αποκηρύσσονται και το δικαίωμά τους να συμφωνούν ή όχι μ[] αυτό.

Ερ.: Εκ των υστέρων, έπρεπε να έχει γίνει απεργία;
Απ.: Επρεπε να είχε γίνει, όπως δείχνει η σημερινή κατάσταση. Καίτω ότι πιο κοντά στην πραγματικότητα ήταν η κήρση των δημοσιογράφων για απεργία σε όλα τα ΗΜΕ».

Ο εφεσβάλλων, παραδέχθηκε ότι συμμετείχε στα διαδικασια στόχηματος της «κάλησε» και ήταν σ[] αυτούς που την πρότειναν, αλλά αρνήθηκε ότι πρωταφάτησε. Υποστήριξε ότι επρόκειτο για άσκηση του δικαιώματος ελευθερίας της έκφρασης.

Το ΔΠΣ αναγνωρίζει φυσικά την ελευθερία της έκφρασης γνώμης, ειδικά στους δημοσιογράφους, όπως υποστηρίζει και ο ίδιος ο εγκαλούμενος. Στην περίπτωση, όμως, του συν. Μελέτη δεν επρόκειτο απόλυτα για έκφραση γνώμης αντίθετη με την άποψη και απόφαση του σωματείου, αλλά με καθαρά αντικαταστατική, αντιδεοντολογική, αντισυνδικαλιστική και αντισυνδικαλιστική παρθε. Μια ενέργεια που ενδεχομένως λειτουργήσει εκβιαστικά για εργαζομένους, αφού έγινε μισρά στους διευθυντές.

Άλωστε, όπως βεβαίως ο τότε γενικός γραμματέας της ΕΣΗΕΑ, έχουν προηγηθεί γενικές συνελεύσεις και υπήρχαν προτροπές των εκπροσώπων στην ΕΣΗΕΑ γι[] αυτή την απεργία. ΄ρα, οποιαδήποτε αντίθεση μπορούσε να είχε εκφραστεί τότε και όχι μετά την απόφαση και μάλιστα μ[] αυτό τον τρόπο.

Παρέσει όπως αυτή, ακόμη κι αν οφείλονται σε ανακάλυψη για ενέργειες ή παραλείψεις ή παρελπίσεις του σωματείου με τις οποίες κάποιος διαφωνεί, το μόνο που επιτυγχάνουν είναι να βίνουν τη δυνατότητα στους εργοδότες να τις αξιοποιήσουν σε βάρος των εργαζομένων, υπονομιώντας τις απεργιακές κινητοποιήσεις τους και το συμφέρον των ίδιων των συναδέλφων. Η περίοδος που ακολούθησε το στόχημο «κάληση» στο «Εθνος» και στο ΔΟΛ, με τις απολύσεις, μειώσεις μισθών, την ανασφάλεια και τις εργοδοτικές απειλές, το αποδεικνύει περίτρανα.

Κατόπιν αυτών, ο **εφεσβάλλων συν. Νίκος Μελέτης**, κρίθηκε ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτός, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α[] και ια[] του Καταστατικού και άρθρου 4, παρ. 1, εδ. α[] του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ.

Ος προς την ποινή, επιβάλλεται κατά πλειοψηφία με ψήφους 3 έναντι 2, η **προσωρινή διαγραφή 2 μηνών** από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Η μειοψηφία πρότεινε τη διατήρηση της πρωτόδικης ποινής, δηλαδή 3μηνη προσωρινή διαγραφή.

Η απόφαση καθοραράθηκε την Πέμπτη, 26.01.12.

Η πρόεδρος Η γραμματέας

Μιμή Τουφεξή Μαρία Χριστοφοράτου