

# ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΑΡΙΘΜ. 7/2012 ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 20 Σεπτεμβρίου 2012, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρεία της προέδρου Μιμής Τουφεξή και με την παρουσία των τακτικών μελών, Ελένης Τράϊου, Παύλου Γερακάρη, Πάνου Τσίρου και Αναστάσιου Κοντογιαννίδη, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξετάσει την από 06.04.12 έφεση του **συν. Χρήστου Σωτηρακόπουλου** κατά της υπ' αριθμ. 7/2012 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

(Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1 η παράταση δόθηκε στις 21.06.12).

Το ΔΠΣ έκρινε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο** τον **συν. Χρήστο Σωτηρακόπουλο**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' και θ' του Καταστατικού και άρθρου 5, παρ. γ' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας,

Και του επέβαλε με **ψήφους 3 έναντι 2 επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης** στους χώρους εργασίας. Η μειοψηφία πρότεινε την προσωρινή διαγραφή 4 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Το ΠΠΣ είχε ασκήσει αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη κατά του **συν. Χρήστου Σωτηρακόπουλου** επειδή με την εικόνα του, σε διάφορες ιστοσελίδες του διαδικτύου (πχ. Novasport, in. gr, κά.), διαφήμιζε την εταιρεία στοιχήματος [Sportingbet. gr](http://Sportingbet.gr). Η συμμετοχή του αυτή είναι αντίθετη από ότι ορίζεται ρητά στο άρθρο 5, παρ. γ' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, που αναφέρει: «Να μην επιδιώκει και μη δέχεται τη διαφημιστική χρήση του ονόματος, της φωνής και της εικόνας του, παρά μόνο για κοινωφελείς σκοπούς».

Παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α και θ του Καταστατικού και άρθρου 5, παρ. γ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Για την υπόθεση αυτή το ΠΠΣ, με την υπ αριθμ. 7/2012 απόφαση, είχε κρίνει τον συν. Χρ. Σωτηρακόπουλο ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α και θ του Καταστατικού και άρθρου 5, παρ. γ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, και του επέβαλε, με ψήφους 3 έναντι 2, ποινή προσωρινής διαγραφής 18 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Η μειοψηφία είχε προτείνει την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών.

Προκειμένου να υποστηρίξει την έφεσή του ο **συν. Χρήστος Σωτηρακόπουλος**, υπέβαλε υπόμνημα, το οποίο είχε ως εξής:

*«Η απόφαση του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου, θεωρώ πως δεν αποδίδει δικαιοσύνη και απέναντί μου υπήρξε προκατάληψη. Φαίνεται, άλλωστε, από τις ερωτήσεις που υποβλήθηκαν στους μάρτυρες και ήταν ξεκάθαρο πως για κάποια από τα μέλη του αξιότιμου Συμβουλίου, ουσιαστικά υπήρχε στοχοποίηση της αναγνωρισιμότητας και της θέσης μου.*

*Θεωρώντας πως επειδή η απόφασή μου να προβάλλω το συγκεκριμένο προϊόν δεν είχε το παραμικρό προσωπικό όφελος και όλα τα χρήματα δόθηκαν σε κοινωφελή ιδρύματα, που κάνουν εξαιρετικό έργο και προσπαθούν να επιβιώσουν μέσα από δωρεές, το να βάζουμε χρονικά όρια στο πόσο καιρό έχει γίνει η διαφήμιση, είναι απλά φαρισαϊκό. Επίσης, τα συμπεράσματα στα οποία οδηγεί αυτή η απόφαση έναν καλόπιστο και ουδέτερο παρατηρητή είναι πως δεν ελήφθησαν υπόψη ούτε η 32ετής παρουσία μου στο χώρο, ούτε το γεγονός πως ουδέποτε έχω απασχολήσει τα Πειθαρχικά Συμβούλια, αν και σχεδόν από 20ετίας κατέχω διευθυντικές θέσεις, συνεπώς, θα ήταν πολύ εύκολο να υπάρχουν διαρκείς τριβές με συναδέλφους».*

Ο μάρτυρας του εφεσιβάλλοντος, **συν. Γιάννης Θειακός**, μεταξύ άλλων, ανέφερε:

**«Ερ.:** Γνωρίζετε αν κατατέθηκαν τα χρήματα που εισέπραξε για τη διαφήμιση στα κοινωφελή ιδρύματα («Ελπίδα» και «Ίδρυμα

Σπαστικών Παιδιών»);

**Απ.:** Το γνωρίζω, είναι έτσι ακριβώς και μάλιστα τα χρήματα δόθηκαν απευθείας από την εταιρεία στα δυο ιδρύματα.

**Ερ.:** Είστε βέβαιος ότι τα χρήματα πήγαν στα ιδρύματα αυτά;

**Απ.:** Είμαι απόλυτα σίγουρος ότι ήθελε να βοηθήσει τα συγκεκριμένα ιδρύματα μέσα από αυτό».

Ο δεύτερος μάρτυρας του εφεισιβάλλοντος, **συν. Γιώργος Χελάκης**, είπε, μεταξύ άλλων:

«Ο κ. Σωτηρακόπουλος πήρε μέρος στην προβολή της συγκεκριμένης εταιρείας με δυο όρους. Ο πρώτος ήταν τα χρήματα που αντιστοιχούν στη συμμετοχή του από την προβολή της να δοθούν σε φιλανθρωπικά ιδρύματα και ο δεύτερος να συμπεριληφθεί ο SportFM στην καμπάνια της συγκεκριμένης εταιρείας. Γνωρίζω ότι τα χρήματα αυτά δόθηκαν σε κοινωφελή ιδρύματα, όπως το ίδρυμα «Ελπίδα» και το ίδρυμα για σπαστικά παιδιά».

Σε σχετική ερώτηση, απάντησε:

«Δεν έχει δώσει ποτέ στο παρελθόν δικαίωμα να κατηγορηθεί για εμπορευματοποίηση. Με δική του πρωτοβουλία ο SportFM έχει διοργανώσει καμπάνιες για τη στήριξη κοινωφελών ιδρυμάτων, με χαρακτηριστική περίπτωση το ίδρυμα «Κιβωτός», για το οποίο σχεδόν κάθε χρόνο παίρνει ο ίδιος πρωτοβουλίες από το SportFM».

Σε σχετική ερώτηση, απάντησε:

«Δεν συνιστά, κατά τη γνώμη μου, αδίκημα γιατί η ίδια εταιρεία το υποστηρίζει και η δημόσια τηλεόραση αποδέχεται ότι έχει νόμιμη άδεια λειτουργίας».

Σε ερώτηση για το εάν, προκειμένου να ολοκληρώσει τη συμφωνία που είχε κάνει, ρώτησε το νομικό τμήμα της ΕΣΗΕΑ:

«Γνωρίζω ότι ο κ. Σωτηρακόπουλος επικοινωνήσε με τον κ.

Μπελίτση, ο οποίος τον διαβεβαίωσε ότι αν διατεθούν τα χρήματα για φιλανθρωπικό σκοπό δεν θα συνιστούσε αντικαταστατική συμπεριφορά».

Απολογούμενος ενώπιον του ΔΠΣ, ο εφεσιβάλλων **συν. Χρήστος Σωτηρακόπουλος**, μεταξύ άλλων, ανέφερε:

«Θεωρώ ότι η πρωτόδικη απόφαση, ειδικά ως προς το ύψος της ποινής είναι παντελώς άδικη και επί της ουσίας της υπόθεσης, θεωρώ πως εξαντλήθηκαν όλα τα όρια αυστηρότητας απέναντί μου. Διευκρίνισα και στο ΠΠΣ ότι πριν προχωρήσω στη μορφή αυτή συνεργασίας για την οποία εγκαλούμαι, μέσω του νομικού μου συμβούλου Παναγιώτη Γιαννόπουλου, αλλά και εγώ προσωπικώς, επικοινωνήσα με τον κ. Μπελίτση, ζητώντας μια συμβουλή επί του θέματος.

Από αυτή τη συνεργασία, ό,τι αντιστοιχούσε σε μένα ως ποσό, δόθηκε στα ιδρύματα «Ελπίδα» και «Εταιρεία Σπαστικών», όπως προκύπτει από τα έγγραφα που έχω προσκομίσει. Ουδεμία άλλη οικονομική σχέση είχα με την εταιρεία».

Διευκρίνισε ότι η εταιρεία την οποία διαφήμιζε λειτουργούσε νομίμως. Σε σχετική ερώτηση, απάντησε:

«Τη συνεργασία την ξεκίνησα Δεκέμβριο του 2008. Ζήτησα από την εταιρεία τότε να έρχεται ένα ποσό σε όλα τα Μέσα που συνεργάζομαι και διευθύνω, προκειμένου να διαφυλαχθούν οι θέσεις εργασίας.

**Ερ.:** Γνωρίζατε ότι υπάρχει άρθρο που απαγορεύει τη διαφήμιση, εφόσον απ' αυτήν κερδίζονται χρήματα;

**Απ.:** Γνώριζα το σχετικό άρθρο του Καταστατικού, αλλά επειδή ήταν σημαντικό το ποσό που θα πήγαινε προς τα ιδρύματα και για τους λόγους που αμέσως παραπάνω ανέφερα, αποδέχτηκα την πρόταση.

**Ερ.:** Για ποιο λόγο επιδεικνύετε τέτοια ευαισθησία στα ιδρύματα αυτά;

*Απ.: 'μεσου συγγενικού μου περιβάλλοντος μικρό παιδί, χρειάστηκε καρκινική θεραπεία και η έλλειψη κάποιων συγκεκριμένων βοηθημάτων δεν βοήθησε να διασωθεί το παιδί. Από τις βασικές προτεραιότητες του ιδρύματος «Αγάπη» ήταν η μονάδα θεραπείας τέτοιων περιστάσεων και γι' αυτό το στηρίζω».*

Το ΔΠΣ αφού έλαβε υπόψη του τις μαρτυρικές καταθέσεις, την απολογία του εφεσιβάλλοντος και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, κρίνει ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο τον συν. Χρήστο Σωτηρακόπουλο για τη διαφήμιση συγκεκριμένης εταιρείας προβλέπων, της [Sportingbet.gr](http://Sportingbet.gr), σε διάφορες ιστοσελίδες του διαδικτύου (παράβαση του άρθρου 5, παρ. γ' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας).

Η πλειοψηφία των μελών του ανεγνώρισε ως ελαφρυντικό ότι ένα μεγάλο μέρος της αμοιβής του πήγε στα κοινωφελή ιδρύματα «Ελπίδα» και «Εταιρεία Σπαστικών», σύμφωνα με τις αποδείξεις και τα παραστατικά που κατέθεσε.

Η μειοψηφία δεν έκρινε επαρκή τα στοιχεία αυτά για μείωση της πρωτόδικης ποινής του.

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ αποφάσισε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο** τον συν. **Χρήστο Σωτηρακόπουλο**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' και θ' του Καταστατικού και άρθρου 5, παρ. γ' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας,

Ως προς την ποινή, του επέβαλε με **ψήφους 3 έναντι 2 επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης** στους χώρους εργασίας. Η μειοψηφία πρότεινε την προσωρινή διαγραφή 4 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 25.10.12.

πρόεδρος

Η

Η γραμματέας

Μιμή Τουφεξή

Χριστοφοράτου

Μαρία