

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ. ΑΡΙΘ. 4/2013 ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ Π.Σ.

ΕΝΩΣΙΣ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ Η.Ε.Α.

Ακαδημίας 20, 106 71 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ: 36 75 440 FAX : 36 75 530

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Απόφαση υπ[] αριθμ. 4/2013

Περίληψη:

Το ΔΠΣ **ομόφωνα** έκρινε **πειθαρχικά ελεγκτέο** τον **συν. Δημήτρη Οικονόμου** , ύστερα από αυτεπάγγελτη δίωξη του ΠΠΣ .

Ποινή: **Ομόφωνα** διατηρεί την πρωτοβάθμια ποινή, δηλαδή την **προσωρινή διαγραφή 3 μηνών** από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ .

=====

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 23 Μαΐου 2013, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρεία της προέδρου Μιμής Τουφεξή και με την παρουσία των τακτικών μελών, Ελένης Τράϊου, Πάνου Τσίρου, των αναπληρωματικών μελών Γιώργου Αξελού και Γιάννη Σπανδωνή, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξετάσει την από 26.03.13 έφεση του **συν. Δημήτρη Οικονόμου** κατά της υπ[] αριθμ. 1/2013 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Η έφεση ασκήθηκε εμπρόθεσμα και το Συμβούλιο προχώρησε στην αποδεικτική διαδικασία.

Ελλείψει απαρτίας στην πρώτη συνεδρίαση (16.05.13) η απόφαση ελήφθη στις 23.05.13, οπότε διαπιστώθηκε η προβλεπόμενη απαρτία.

Το ΠΠΣ τον έκρινε ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο, και με ψήφους 4 έναντι 1 του επέβαλε την προσωρινή διαγραφή 3 μηνών, για αντιδεοντολογική (αντισυνδικαλιστική) συμπεριφορά, με την μειοψηφία να προτείνει την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών.

Η δίωξη που άσκησε το ΠΠΣ (υπό αριθμ. 39/10.04.12 συνεδρίαση), είχε ως εξής:

«Κατόπιν της από 06.04.12 καταγγελίας του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ προς το ΠΠΣ, καθώς και της σχετικής ανακοίνωσής του, το ΠΠΣ ασκεί αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη εναντίον του συν. Δημ. Οικονόμου, ο οποίος, ενώ η ΕΣΗΕΑ είχε κηρύξει στάση εργασίας, από τις 6πμ έως τις 10πμ, στους ιδιωτικούς τηλεοπτικούς σταθμούς, εργάστηκε κανονικά στην πρωινή εκπομπή «Πρώτη Γραμμή», που παρουσιάζει στον Τ/Σ «Σκάι».

Επίσης, εγκαλείται για το ότι επέδειξε την ίδια αντικαταστατική-αντιδεοντολογική συμπεριφορά και κατά την διήμερη απεργία της ΕΣΗΕΑ στις 15 και 16.12.2011, οπότε και πάλι εργάστηκε κανονικά.

Παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α) και ιζ) του Καταστατικού και άρθρου 4, παρ. 1, εδ. α) του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας».

Επισημαίνεται, ότι η από 06.04.12 ανακοίνωση του ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, είχε ως εξής:

«Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΣΗΕΑ αποφάσισε σήμερα να παραπέμψει το Δημήτρη Οικονόμου, δημοσιογράφο του Τ/Σ «ΣΚΑΙ», στο Πειθαρχικό Συμβούλιο της ΕΣΗΕΑ με το ερώτημα της διαγραφής του από τα μητρώα της Ένωσης.

Ο Δημήτρης Οικονόμου «έσπασε» τη στάση εργασίας, που είχε προκηρύξει η ΕΣΗΕΑ, σε ένδειξη διαμαρτυρίας για τις συνεχιζόμενες απολύσεις και την άρνηση υπογραφής ΣΣΕ και συγχρόνως σε ένδειξη συμπαράστασης προς την ΕΤΙΤΑ.

Στη σημερινή δύσκολη για όλους κατάσταση η αλληλεγγύη ανάμεσα στους εργαζόμενους και τα σωματεία είναι ο πρωταρχικός όρος για να μπορέσουμε να ξεπεράσουμε όλοι μαζί τη δύσκολη συγκυρία. Προκλητικές συμπεριφορές, που αγνοούν τους συναδέλφους και τους αγώνες των σωματείων, δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές».

Στην κατάθεσή του στο ΠΠΣ, ο εκπρόσωπος των εργαζομένων του Ρ/Σ Σκάι, **συν. Λεωνίδας Σακλαμπάνης**, ανέφερε μεταξύ άλλων:

«Είχαμε 24ωρη απεργία στις 15 και 16.12.11 από τις 12.00 το μεσημέρι μέχρι τις 12.00 της επόμενης ημέρας. Από όταν έγινε γνωστή η απεργία (για 20% μειώσεις μισθών από ΣΣΕ), η διεύθυνση και η διοίκηση του σταθμού στην προσπάθεια να τρομοκρατήσουν τους εργαζόμενους ανακοίνωσε πως η απεργία είναι παράνομη και ότι ο σταθμός θα λειτουργήσει κανονικά. Δεν υπήρξε αιτιολόγηση. Βασίστηκε στο ότι η απεργία κοινοποιήθηκε 20 λεπτά πριν ξεκινήσει. Μεταξύ άλλων, εκπρόσωπος της διοίκησης ανακοίνωσε πως όσοι εργαζόμενοι δεν θέλουν να απεργήσουν, αλλά φοβούνται για τυχόν διαγραφή τους, η διοίκηση θα διαθέσει χρήματα, έτσι ώστε να καλύψει την ιατροφαρμακευτική περίθαλψη που μπορεί να χάσουν. Παρά τον εκφοβισμό και την τρομοκρατία, η πλειοψηφία των εργαζομένων απήργησε, με εξαίρεση τους εκπομπάρχες. Μέλη της ΕΣΗΕΑ στο ραδιοσταθμό είναι περίπου 49, σύνολο 60.

Δεν απήργησαν:

Κων. Μπογδάνος-μη μέλος, ΄ρης Πορτοσάλτε-μέλος, Μπάμπης Παπαδημητρίου-μη μέλος, Μάνος Βουλαρίνος-μέλος, Κατερίνα Ακριβοπούλου-μη μέλος (μάλλον επαρχιακής Ενώσεως), Δημήτρης Γιαγτζόγλου-μέλος, Γιώργος Ψάλτης-μέλος, Νίκος Υποφάντης-μέλος, Σία Κοσιώνη-μέλος, Δημήτρης Οικονόμου-μέλος, Βασίλης Λυριτζής-μέλος, Λία Παρασκευά-μέλος, Γιώργος Κεραμιτζόγλου-μέλος, Αλεξία Κονάχου-μέλος.

Την ημέρα της 24ωρης απεργίας λίγο πριν εκπνεύσει το deadline της διοίκησης για την υπογραφή των ατομικών συμβάσεων με

μείωση μισθού, ο κ. Χρ. Παναγόπουλος, διευθυντικό στέλεχος του ομίλου (μέλος της ΕΣΗΕΑ), μας κάλεσε (τους εκπροσώπους των εργαζομένων) και μας ανακοίνωσε πως η δυνατότητα υπογραφής των ατομικών συμβάσεων έχει παραταθεί κατά τρεις ώρες (21.00), καλώντας μας να τις υπογράψουμε.

□Η συμπεριφορά του κ. Παναγόπουλου είναι εξουσιαστική. Έχει ήρεμο ύφος, αλλά η στιγμή της απεργίας ήταν τόσο κρίσιμη που δεν είχε μεγάλη δυνατότητα να κινηθεί άνετα. Στη διάρκεια άλλων απεργιών δεν παρουσιάζεται□».

Στην κατάθεσή του στο ΠΠΣ, ο πρόεδρος της ΕΣΗΕΑ, **συν. Δημήτρης Τρίμης**, μεταξύ άλλων, είπε:

«Για Σκάι, Σκάι TV, Radio και Skai. gr : Προσφάτως στις απεργίες 30.11.11, στάση 01.12.11, 15-16.12.11 και στη στάση για την έκτακτη Γενική Συνέλευση υπήρξαν συνειδητές απεργοσπαστικές συμπεριφορές συγκεκριμένων μελών της ΕΣΗΕΑ, τα οποία κατονομάζονται από τους συνδικαλιστικούς εκπροσώπους κ.κ. Σακλαμπάνη και Δαυλό.

Τις αναφορές τους και τις θέσεις τους για τα παραπάνω επιβεβαιώνω και υποστηρίζω απολύτως.

□Έχω διαπιστώσει και ο ίδιος τα απεργοσπαστικά περιστατικά στα συγκεκριμένα μέσα και επιβεβαιώνω τις καταγγελίες των συναδέλφων εκπροσώπων».

Στην πρόσκληση του ΔΠΣ, να αναπτύξει την έφεσή του και να προτείνει μάρτυρες, ο εφεσιβάλλων **συν. Δημ. Οικονόμου**, απέστειλε έγγραφο, με το οποίο παρέπεμψε στις πρωτοβάθμιες μαρτυρικές καταθέσεις και σε προηγούμενα υπομνήματά του. Και μεταξύ άλλων, τόνισε:

«□Το ΠΠΣ έκρινε εσφαλμένα σε σχέση με τη νομιμότητα των απεργιακών κινητοποιήσεων και τον τρόπο λήψης απόφασης περί

αυτών, παραβλέποντας ότι το Καταστατικό προβλέπει την εφαρμογή των διατάξεών του με ίσους όρους από όλους, συνεπώς και από το Διοικητικό Συμβούλιο.

Η τήρηση των νόμων και του Καταστατικού δεν αποτελεί δικαίωμα, αλλά υποχρέωση όλων μας και αυτό δεν ξεπερνιέται, επειδή το Καταστατικό προβλέπει ότι τα μέλη της Ένωσης είναι υποχρεωμένα να πειθαρχούν απόλυτα στις αποφάσεις του Δ.Σ.

Αυτό προϋποθέτει ότι η λήψη μιας απεργιακής απόφασης έχει γίνει νόμιμα με την τήρηση των όρων του Καταστατικού και όχι κατά παράβαση αυτών.

Η πρόσκληση σε Γ.Σ. ή ακόμη και η συνέλευση των εργαζομένων θα εξασφάλιζε τη νομιμότητα της σχετικής απόφασης και θα επέτρεπε στους εργαζόμενους του Σκάι να εκφράσουν τη άποψή τους, αν επιθυμούν ή όχι την απεργία στο μέσο που εργάζονται.

Η τήρηση λοιπόν της πειθαρχίας στις αποφάσεις του Δ.Σ. προϋποθέτει και τήρηση του Καταστατικού από αυτό, σε σχέση με τη λήψη απόφασης για απεργία.

Τα δικαστήρια κρίνουν τη νομιμότητα της απεργίας από την πλευρά του εργοδότη, με τον οποίο δεν ταυτίζομαι, (□) αναφέρομαι στην τήρηση των καταστατικών διατάξεων, κάτι που έχει να κάνει με τις εσωτερικές διαδικασίες της Ένωσης□».

Ο μάρτυρας του εφεσιβάλλοντος, **συν. Κώστας Κιμπουρόπουλος**, ανέφερε:

«Είμαι εντεταλμένος σύμβουλος στην εταιρεία του ομίλου Σκάι. Έχω παραδώσει την ταυτότητά μου.

Θεωρώ ότι η ΕΣΗΕΑ δεν τήρησε τις διαδικασίες, καθώς όφειλε να έχει τετραήμερη προειδοποίηση. Αυτό έχει καθιερωθεί νομολογιακά.

Στην στάση εργασίας και την απεργία που αναφέρεται στο

κατηγορητήριο, δεν τηρήθηκαν οι προθεσμίες. Δεν θεωρώ ότι υπάρχουν πειθαρχικά παραπτώματα.

Παλιότερα, εδώ και δεκαετίες, την απόφαση για απεργίες, λάμβανε το Διοικητικό Συμβούλιο μέσα από διαδικασίες συνελεύσεων στους χώρους δουλειάς και το 1978 με γενική συνέλευση για την μεγάλη απεργία.

Δεν μπορεί να κηρύσσεται απεργία με sms και στη συνέχεια, να κρίνεται παράνομη από τα δικαστήρια.

Ξέρω ότι παλαιότερα είχε γίνει ένα επεισόδιο που καταγγέλθηκε από την ΕΣΗΕΑ. Ο ίδιος είναι στο Σκάι εδώ και ένα χρόνο και δεν υπήρξε στο διάστημα αυτό επεισόδιο.

Δεν υπήρξε καμία πίεση. Ήταν επιλογή του κ. Οικονόμου. Δήλωσε η εταιρεία ότι αυτές οι κινητοποιήσεις ήταν παράνομες».

Ο μάρτυρας του εφεσιβάλλοντος, **συν. Χρήστος Παναγόπουλος**, κατέθεσε:

«Στην περίπτωση του συν. Οικονόμου, έχουμε το φαινόμενο που έχει παρατηρηθεί και σε προηγούμενες περιπτώσεις και θα παρακαλούσα και την ΕΣΗΕΑ για λόγους τάξης να είναι πιο προσεκτική σ' αυτή τη διαδικασία.

Δηλαδή, στην περίπτωση της στάσης εργασίας και της απεργίας, δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από το νόμο προθεσμίες, δεν έγινε η Γενική Συνέλευση των εργαζομένων του Σκάι και εκ των υστέρων, κηρύχθηκαν παράνομες και καταχρηστικές. Υπό αυτή την έννοια, ο συνάδελφος είχε διπλό δίλημμα, καθώς από τη μια υπήρχε το θέμα της μη τήρησης κανονισμών και από την άλλη, υπάρχει το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα στην εργασία σε οποιαδήποτε περίπτωση.

Θα ήταν, άρα, προτιμότερο να τηρούνται οι διαδικασίες, ώστε τουλάχιστον ο κάθε δημοσιογράφος να έχει το κομμάτι μόνο αν θέλει ή όχι να εργασθεί».

Σε σχετικές ερωτήσεις, απάντησε:

«Δεν υπήρχε πίεση να εργαστεί, διότι άλλωστε άλλοι συνάδελφοι είχαν απεργήσει.

Πάνω απ' όλα, πρέπει να τηρούνται οι νόμοι, σε οποιαδήποτε δράση, είτε συνδικαλιστική είτε σε οποιαδήποτε άλλη».

Κληθείς σε απολογία, ο εφεσιβάλλων **συν. Δημήτρης Οικονόμου**, παρέπεμψε στα υπομνήματά του και μεταξύ άλλων, ανέφερε:

«Αρνούμαι κατηγορηματικά την πειθαρχική κατηγορία, που αβάσιμα μου αποδίδετε, ότι δήθεν έχω παραβιάσει το άρθρο 7, παρ. 1, εδ. α' και ιζ' του Καταστατικού, καθώς και το άρθρο 4, παρ. 1, εδ. α' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Είμαι μέλος της Ένωσης επί 13 έτη και θεωρώ, ότι ασκώ έντιμα και δεοντολογικά τα καθήκοντά μου ως δημοσιογράφος, έχοντας την πεποίθηση ότι η συμπεριφορά μου τυγχάνει της αναγνώρισης των συναδέλφων μου. Συμμετέχω στα κοινά της Ένωσης και δεν απουσιάζω από τις κινητοποιήσεις της.

Η διαγωγή και το ήθος μου ως δημοσιογράφος είναι ανάλογες του λειτουργήματος που ασκώ, ποτέ μέχρι σήμερα δεν υπήρξε καμία διαμαρτυρία ή καταγγελία σε βάρος μου για κακόπιστη ή ασυνείδητη άσκηση της δημοσιογραφίας ή έλλειψη επαγγελματικής αλληλεγγύης. Κατά το σκέλος λοιπόν αυτό εκφράζω την απορία μου για το περιεχόμενο της αποδιδόμενης κατηγορίας, η οποία προσβάλλει άνευ λόγου τον πυρήνα της επαγγελματικής μου υπόστασης.

Πειθαρχώ πάντοτε στις νόμιμες αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης για απεργία, όπως και στις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου που τις υλοποιούν, ενώ στηρίζω τις αποφάσεις της Ένωσης, που αποβλέπουν στη βελτίωση των οικονομικών όρων για την απασχόλησή μας.

Αυτό όμως δεν με εμποδίζει να κρίνω και να σταθμίσω το

επαγγελματικό μου συμφέρον μέσα από τις καταστατικές διατάξεις, αποφεύγοντας κινδύνους από αστοχίες που μπορούν να με εκθέσουν και να προκαλέσουν κίνδυνο στο εργασιακό μου μέλλον.

Για όλα τα παραπάνω είναι χαρακτηριστικές οι καταθέσεις των δυο προτεινομένων από πλευράς μου κ. Κιμπουρόπουλου και Παναγόπουλου, οι οποίοι αναφέρονται στη τήρηση της νομιμότητας από όλους και για όλες τις επιχειρούμενες δράσεις.

Από την άλλη πλευρά, δεν μπορώ να μην αναρωτηθώ γιατί μέχρι σήμερα δεν έχει υπογραφεί Σ.Σ. εργασίας στον κλάδο μας, όπως και για τη σκοπιμότητα των αποφάσεων του ΔΣ με αιφνιδιαστική μονοήμερη απεργία την 15.12.11 στον Ρ/Σ Σκάι για την καταγγελία της εργοδοτικής απόφασης που ζητούσε συναινετικά μείωση μισθών, η οποία όμως είχε τύχει της συντριπτικής αποδοχής των εργαζομένων του σταθμού, όπως άλλωστε βεβαιώνει και ο κ. Σακλαμπάνης στις έγγραφες διευκρινίσεις του (95%).

Με την απόφαση αυτή της πλειοψηφίας των εργαζομένων του Σκάι, συντάχθηκα και εγώ συναινώντας, για να αποφευχθεί περιορισμός των θέσεων εργασίας, σε μείωση των αποδοχών μου, αφού όχι πάντως με δική μου ευθύνη- δεν υφίσταται εν ισχύ Συλλογική Σύμβαση Εργασίας που να τις προστατεύει.

Εκτιμώντας επίσης, ότι η αιφνιδιαστικώς κηρυχθείσα απεργία της 15.12.11 αφενός μεν στερούνταν νομιμότητας, αφετέρου δε ότι τίθεντο σε κίνδυνο τα εργασιακά μου συμφέροντα, όπως δε γνωρίζετε είναι ενδεχόμενος ο κίνδυνος καταγγελίας της σύμβασης εργασίας από τη συμμετοχή σε παράνομη απεργία, έκρινα, όπως οι περισσότεροι συνάδελφοι που ήταν παρόντες κατά την ώρα της κήρυξής της, ότι η συμμετοχή μου σε αυτήν θα με εξέθετε σε μεγαλύτερο κίνδυνο από αυτόν που υποτίθεται ότι σκόπευε να αποτρέψει, μιας και ήδη οι συνάδελφοί μου είχαν αποδεχθεί και υπογράψει ήδη για τη μείωση των αποδοχών τους.

Σημειώνω και θα πρέπει και εσείς να αξιολογήσετε, ότι η τήρηση της νομιμότητας δεν αποτελεί μονομερή υποχρέωση των μελών της

Ένωσης, αλλά ρητή υποχρέωση και του Διοικητικού Συμβουλίου, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 13, παρ. 2 του Καταστατικού είναι υποχρεωμένο να τηρεί εκτός των άλλων και τους νόμους.

Η κήρυξη απεργίας σύμφωνα με το άρθρο 25, παρ. στ ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Γενικής Συνέλευσης της ΕΣΗΕΑ και η απόφαση για αυτήν λαμβάνεται με μυστική ψηφοφορία (άρθρο 27, παρ. 4) και με απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων τακτικών μελών της Ένωσης, χωρίς να παραβλέπεται και η μη τήρηση της νόμιμης προθεσμίας για την άσκησή τους.

Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 13, παρ. 3 του Καταστατικού, το Διοικητικό Συμβούλιο εισηγείται στη Γενική Συνέλευση την κήρυξη απεργίας, αλλά δεν μπορεί να αποφασίσει για αυτήν, όπως άλλωστε προβλέπει και το άρθρο 20, παρ. 1, ν. 1264/82.

Στην προκειμένη περίπτωση ως προς την απεργιακή κινητοποίηση της 15-16.12.11, ουδεμία απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της ΕΣΗΕΑ υπήρξε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Καταστατικό με θέμα την κήρυξη απεργίας στο Ρ/Σ Σκάι, όπως επίσης ουδεμία συνέλευση των δημοσιογράφων που εργάζονται στο μέσο αυτό συγκλήθηκε, ώστε να εκφραστούν οι απόψεις τους και να αποφασίσουν αν επιθυμούσαν ή όχι την κινητοποίηση αυτή.

Η κήρυξη της εν λόγω απεργίας από το Διοικητικό Συμβούλιο, είκοσι λεπτά πριν τη δημόσια ανακοίνωσή της (το επιβεβαιώνει και ο κ Σακλαμπάνης), όχι μόνον δεν πληρούσε τους όρους του Καταστατικού και του νόμου, στην τήρηση των οποίων υποχρεούται το ΔΣ, αλλά αποτελούσε και έναν αιφνιδιασμό για τους εργαζόμενους, οι οποίοι, επαναλαμβάνω, δεν την είχαν προτείνει ως αποτελεσματικό μέτρο αντίδρασης στον εργοδότη, ενώ η υλοποίησή της υπέκρυπτε άλλους κινδύνους και μείωση του εισοδήματός μας με την περικοπή του ημερομισθίου.

Αυτό επιβεβαιώνεται και από το με ημερομηνία 08.01.12 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων του κ. Σακλαμπάνη, όπως και από τις καταθέσεις των κ. Κιμπουρόπουλου και Παναγόπουλου, οι οποίοι αναφέρονται στην τήρηση των νόμων και του Καταστατικού και στο

δίλημμα που δημιουργείται στους εργαζόμενους από τη μη τήρησή τους.

Όπως δε γνωρίζετε καλώς, η κηρυχθείσα από την Ένωση απεργία της 15-16.12.11 στο Σκάι, κρίθηκε παράνομη με την υπ□ αριθμ. 2331/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Επί της ουσίας λοιπόν από την πλευρά μου τήρησα τις διατάξεις του Καταστατικού και δεν τις παραβίασα, όπως αβάσιμα μου αποδίδετε.

Παρόλα αυτά, εσείς παραδόξως με εγκαλείτε, ότι δήθεν δεν τήρησα τις διατάξεις του Καταστατικού, με το πρόσχημα ότι δεν ακολούθησα, όπως και πολλοί άλλοι συνάδελφοί μου, μια αντικαταστατική και παράνομη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία εκτός των προαναφερομένων ήταν άστοχη και αναποτελεσματική.

Δεν αποδέχομαι λοιπόν την αποδιδόμενη κατηγορία και επιφυλάσσομαι να προσβάλω κάθε δυσμενή για το πρόσωπό μου απόφαση με τα προβλεπόμενα νόμιμα μέσα».

Το ΔΠΣ, αφού έλαβε υπόψη τις μαρτυρικές καταθέσεις, τα υπομνήματα του εφεσιβάλλοντος και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, κρίνει ότι:

Παρά την απόφαση της ΕΣΗΕΑ για 24ωρη απεργία στο ραδιόφωνο του «Σκάι» από τις 12:00 της 15.12.2011 έως τις 12:00 της 16.12.2011 ο συν. Δημήτρης Οικονόμου, παρουσίασε κανονικά την ραδιοφωνική εκπομπή του. Επίσης, παρά την απόφαση της ΕΣΗΕΑ για στάση εργασίας στην τηλεόραση του «Σκάι» στις 06.04.2012 ο συν. Δημήτρης Οικονόμου, παρουσίασε κανονικά την τηλεοπτική εκπομπή του.

Σχετικά με την απεργιακή κινητοποίηση στο ραδιόφωνο, υποστηρίζει στο απολογητικό του υπόμνημα, ότι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΣΗΕΑ, στερείται νομιμότητας και γι' αυτό δεν την ακολούθησε. Το Καταστατικό της ΕΣΗΕΑ, ορίζει ρητά στο άρθρο 7, εδ. ιζ□ ότι τα μέλη της ΕΣΗΕΑ είναι

υποχρεωμένα να πειθαρχούν απόλυτα στις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου και της Γενικής Συνέλευσης για απεργία. Ρητά το Καταστατικό δεν δίνει την ευχέρεια στο μέλος του Σωματείου να κρίνει αν μια απόφαση για απεργία είναι νόμιμη ή όχι και να πράττει αναλόγως. Αντίθετα, ορίζει ότι το μέλος οφείλει να πειθαρχεί στην απόφαση.

Επίσης, αρμόδια να κρίνουν τη νομιμότητα μιας απεργιακής κινητοποίησης είναι τα δικαστήρια και όχι το κάθε μέλος της ΕΣΗΕΑ.

Για να θεωρηθεί παράνομη μια απεργία χρειάζεται δικαστική απόφαση και μέχρι να εκδοθεί, εφόσον έχει προσφύγει ο εργοδότης, τότε τα μέλη της ΕΣΗΕΑ είναι υποχρεωμένα να ακολουθούν την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου για απεργία. Αλλά και από την ώρα που εκδίδεται μια απόφαση που κρίνει παράνομη την απεργία αρμόδιο για την λύση της είναι το Διοικητικό Συμβούλιο και μόνο με απόφασή του λύεται η απεργία. Αλλά και σχετικά με τον ισχυρισμό ότι η συγκεκριμένη απεργία κρίθηκε παράνομη από το δικαστήριο, η υπ□ αριθμ. 2331/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου εξεδόθη στις 16 Δεκεμβρίου 2011, αφού προηγουμένως ο συν. Δημήτρης Οικονόμου είχε παρουσιάσει την εκπομπή του, παρά το γεγονός ότι η ΕΣΗΕΑ είχε προκηρύξει απεργία.

Όσον αφορά τον λόγο που επικαλείται ότι δεν συμμετείχε στην απεργία και την στάση εργασίας επειδή δεν ήταν νόμιμη, καθώς δεν υπήρχε απόφαση της Γενικής Συνέλευσης αλλά του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΣΗΕΑ, τα Πειθαρχικά Συμβούλια επισημαίνουν ότι, πέραν του γεγονότος ότι το μέλος δεν κρίνει τη νομιμότητα της απεργίας, η Γενική Συνέλευση των μελών της ΕΣΗΕΑ έχει δώσει εντολή στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΣΗΕΑ, να κηρύσσει απεργία και στάση εργασίας, όπου κρίνει ότι θίγονται τα δικαιώματα των εργαζομένων δημοσιογράφων. Στο πρακτικό της ετήσιας Γενικής Συνέλευσης με το οποίο δίνεται η εντολή στο Διοικητικό Συμβούλιο για κήρυξη απεργίας όπου θίγονται τα δικαιώματα των εργαζομένων, αναφέρονται ρητά και ένα προς ένα τα Μέσα Ενημέρωσης για τα οποία εξουσιοδοτείται το Διοικητικό

Συμβούλιο να προχωρά σε κήρυξη απεργίας. Ανάμεσα σε αυτά είναι το ραδιόφωνο και η τηλεόραση του «Σκάι».

Όσον αφορά την επίκληση από τον μάρτυρα συν. Χρήστο Παναγόπουλο του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος της απεργίας, το Καταστατικό της ΕΣΗΕΑ ορίζει για τα μέλη του ότι υποχρεούνται να συμμετέχουν στις αποφάσεις για απεργία και αυτό το γνωρίζουν οι υποψήφιοι πριν υποβάλλουν αίτηση εγγραφής στην ΕΣΗΕΑ και περάσουν από τις προβλεπόμενες εξετάσεις, ώστε να γίνουν μέλη του Σωματείου. Άλλωστε, όποιος θεωρεί ότι δεν τον βρίσκει σύμφωνο το Καταστατικό της ΕΣΗΕΑ, μπορεί οποτεδήποτε θελήσει να αποχωρήσει με έγγραφη δήλωσή του.

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ έκρινε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο** τον **συν. Δημήτρη Οικονόμου**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α) και ιζ) του Καταστατικού και άρθρου 4, παρ. 1, εδ. α) του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Διατηρεί **ομόφωνα** την ποινή της **προσωρινής διαγραφής 3 μηνών** από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Η απόφαση καθαρογράφηκε, την Πέμπτη, 06.06.13.

Η πρόεδρος

Η γραμματέας

Μιμή Τουφεξή

Μαρία

Χριστοφοράτου