

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 11/2013 ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ Π.Σ.

ΕΝΩΣΙΣ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ Η.Ε.Α.

Ακαδημίας 20, 106 71 Αθήνα

ΤΗΛ. 36.75.440, FAX 36.75.530

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ 3ος όροφος

Απόφαση υπ□ αριθμ. 11/2013

Περίληψη:

Υστερα από αυτεπάγγελτη δίωξη του ΠΠΣ:

- 1. Οι συν. Νίκος Χατζηνικολάου, Μανώλης Κοττάκης, Γιάννης Πολίτης, Σωτήρης Δανέζης, Γιώργος Δουατζής, Χρήστος Κώνστας, κρίθηκαν ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέοι, για αντιδεοντολογική συμπεριφορά.**
- 2. Ο συν. Φώτης Σιούμπουρας, με ψήφους 4 έναντι 1, κρίθηκε πειθαρχικά ελεγκτέος, για αντιδεοντολογική συμπεριφορά.**
- 3. Ο συν. Παναγιώτης Βόγλης, με ψήφους 3 έναντι 2, κρίθηκε πειθαρχικά μη ελεγκτέος, λόγω αμφιβολιών.**

Ποινή:

- 1. Στους συν. Νίκο Χατζηνικολάου, Μανώλη Κοττάκη, Γιάννη Πολίτη, Σωτήρη Δανέζη, Χρήστο Κώνστα, ομόφωνα επιβλήθηκε η επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας.**
- 2. Στο συν. Γιώργο Δουατζή, με ψήφους 3 έναντι 2, επιβλήθηκε η επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας. Η μειοψηφία πρότεινε την απλή επίπληξη.**
- 3. Στο συν. Φώτη Σιούμπουρα, με ψήφους 3 έναντι 2, επιβλήθηκε**

η απλή επίπληξη. Η μειοψηφία πρότεινε την επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας.

=====

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 30 Απριλίου 2013 υπό την προεδρία του τακτικού μέλους, Αικατερίνης Δουλγεράκη και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Ιωάννη Αποστολόπουλου, Μανώλη Καραμπατσάκη, Έρη Καρρέρ, του αναπληρωματικού μέλους συν. Εύας Νικολαΐδου, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της από 11.09.12 αυτεπάγγελτης δίωξης του Συμβουλίου κατ'άτων συν. **Νίκου Χατζηνικολάου, Μανώλη Κοττάκη, Γιάννη Πολίτη, Σωτήρη Δανέζη, Γιώργου Δουατζή, Χρήστου Κώνστα, Φώτη Σιούμπουρα και Παναγιώτη Βόγλη.**

Το Συμβούλιο έχει την προβλεπόμενη από το άρθρο 18 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Π.Σ. απαρτία, καθώς είναι η δεύτερη κατά σειρά συνεδρίαση για το σκοπό αυτό, αφού στην προηγούμενη από 05.03.13 συνεδρίαση, δεν υπήρχε η προβλεπόμενη απαρτία.

Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1 η παράταση στην υπόθεση, δόθηκε στις 27.11.12 και 2 η παράταση δόθηκε στις 26.02.13.

Το ΠΠΣ, στην 56 η συνεδρίασή του (11.09.12), αποφάσισε την άσκηση πειθαρχικής δίωξης με το εξής σκεπτικό:

«Το ΠΠΣ, αφού έλαβε υπόψη την από 05.07.12 σχετική ανακοίνωση του Εποπτικού Οργάνου Δεοντολογίας, που ορίζει:

«Το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ ασχολήθηκε ιδιαίτερα με το απαράδεκτο φαινόμενο των διαφημίσεων δημοσιογραφικών σχολών από δημοσιογράφους, εν όψει της νέας διδακτικής περιόδου.

Υπογραμμίζει για μια ακόμη φορά, ότι η συμμετοχή δημοσιογράφων σε διαφημίσεις ιδιωτικών σχολών, οι οποίες μάλιστα σε πολλές περιπτώσεις εύκολα υπόσχονται μεγάλη δημοσιογραφική εξέλιξη, είναι απόλυτα αντίθετη με τον Κώδικα Δεοντολογίας.

Το ΕΟΔ διευκρινίζει πως η αναφορά του ονόματος οποιουδήποτε συναδέλφου που διδάσκει σε δημοσιογραφική σχολή είναι επιτρεπτή και εντάσσεται στο πλαίσιο της ενημέρωσης.

Επισημαίνει, όμως, ότι οι αρχές δημοσιογραφικής δεοντολογίας ρητά απαγορεύουν τη διαφημιστική χρήση του ονόματος, της φωνής και της εικόνας του δημοσιογράφου, εκτός αν πρόκειται για κοινωφελείς σκοπούς.

Η ιδιότητα του μέλους της ΕΣΗΕΑ δεν είναι συμβατή με την παραβατική αυτή συμπεριφορά, που ευτελίζει την δημοσιογραφία.

Τα Πειθαρχικά Όργανα της ΕΣΗΕΑ, θα πρέπει να παρακολουθούν ιδιαίτερα την τήρηση των σχετικών διατάξεων του Καταστατικού και του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας και να παρεμβαίνουν αυτεπάγγελα σε ανάλογα κρούσματα»

Κατόπιν αυτού, ασκεί αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξη κατά των δημοσιογράφων-μελών της ΕΣΗΕΑ, συν. Νίκου Χατζηνικολάου, Μανώλη Κοττάκη, Γιάννη Πολίτη, Σωτήρη Δανέζη, Γιώργου Δουάτση, Χρήστου Κώνστα, Φώτη Σιούμπουρα και Πάνου Βόγλη, που εμφανίζονται με την φωτογραφία τους, σε έντυπη διαφήμιση του εκπαιδευτικού ομίλου «ΙΕΚ ΑΚΜΗ», στην εφημ. «Πρώτο θέμα» στις 19.08.12 και σε άλλα έντυπα».

Παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α και άρθρου 5, παρ. γ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Η μάρτυρας του εγκαλουμένου συν. Φ. Σιούμπουρα, **συν. Ιουλία Νικητάκη**, κατέθεσε:

«Η σχολή δημοσιογραφίας προβάλλεται μέσω της παρουσίασης των συνεργατών της. Δεν διαφημίζουν δηλαδή οι δημοσιογράφοι τη σχολή, αλλά διαφημίζεται η ίδια η σχολή.

Σε ό,τι αφορά τη συγκεκριμένη καταχώρηση της φωτογραφίας του κ. Σιούμπουρα στην εφημερίδα, όταν μίλησα μαζί του και του είπα ότι είδα μια καταχώρηση και κατάλαβα ότι θα διδάξει και φέτος, μου απάντησε: «Α, ναι, δεν το ήξερα». Να σημειώσω δε ότι η συγκεκριμένη φωτογραφία του συναδέλφου, δημοσιεύεται κάθε εβδομάδα στην εφημερίδα που εργάζεται, στο ίντερνετ ακόμη και στο προφίλ του στο Facebook.

Θέλω να σημειώσω ότι στη σχολή ο κ. Σιούμπουρας διδάσκει τη δημοσιογραφική δεοντολογία επί 15 χρόνια, την οποία και τηρεί απαρέγκλιτα σε όλη τη μέχρι σήμερα δημοσιογραφική πορεία του.

Η σχολή αυτή είναι αναγνωρισμένη από το κράτος και έχει σχετική άδεια του Υπουργείου Παιδείας».

Σε σχετικές ερωτήσεις, η μάρτυρας απάντησε: «Δε γνωρίζω αν διαμαρτυρήθηκε για τη φωτογραφία στη σχολή. Δεν έχω ξαναδεί δημοσίευμα πουθενά, οπότε πιθανόν να υπήρξε παρέμβαση».

Η μάρτυρας των εγκαλουμένων συν. Μ. Κοττάκη, Γ. Πολίτη, Σ. Δανέζη, Φ. Σιούμπουρα και Χρ. Κώνστα, **κα. Αναστασία Δημητρίου**, μεταξύ άλλων, κατέθεσε:

«Είμαι διευθύντρια επικοινωνίας και ανάπτυξης του ομίλου «ΑΚΜΗ». Στο πλαίσιο της διαφημιστικής προβολής του «ΙΕΚ ΑΚΜΗ» κατά την περίοδο των εγγραφών του 2011, επικοινωνήσαμε τους συγκεκριμένους δημοσιογράφους με την ιδιότητά τους ως συνεργατών της σχολής, όπως ακριβώς πράξαμε και για τους λοιπούς συνεργάτες (επώνυμους) της σχολής σε άλλους τομείς σπουδών. Ενδεικτικά αναφέρω τη Σίσσυ Φειδά (τομέας εικαστικών τεχνών), Κάρμεν Ρουγγέρη από τον τομέα παιδαγωγικών σπουδών και άλλους.

Δεν μπήκα στη διαδικασία να ζητήσω την άδεια των δημοσιογράφων για την επικοινωνία των ονομάτων τους και ακολούθησα την επικοινωνιακή γραμμή, που είχα για την καμπάνια της συγκεκριμένης χρονιάς.

Οι φωτογραφίες υπάρχουν στα αρχεία της σχολής, προβάλλονται στην ιστοσελίδα μας και αξιοποιήθηκαν αντιστοίχως στην τηλεοπτική και έντυπη διαφήμιση.

Για να δημοσιευθούν οι συγκεκριμένες καταχωρήσεις, παρακαλώ να ληφθεί σοβαρά υπόψη, πήραμε την απαιτούμενη έγκριση, ως οφείλαμε, από το Υπουργείο Παιδείας, το οποίο είναι ο εποπτεύων φορέας μας και εγκρίνει την οποιαδήποτε διαφημιστική μας καμπάνια.

Έχω την εντύπωση ότι κάποιοι εκ των συνεργατών-δημοσιογράφων, γνωρίζω ότι πρόβαλαν τις επιφυλάξεις τους για την ορθότητα της απόφασής μας, σχετικά με τις δεσμεύσεις τους απέναντι στο Σωματείο τους.

Το διάστημα της επικοινωνίας ήταν περίπου είκοσι ημέρες, όσο διαρκεί περίπου η περίοδος των εγγραφών, διάστημα που οι περισσότεροι εκ των δημοσιογράφων έλειπαν σε καλοκαιρινή

άδεια. Έλλωστε, το να επικοινωνεί ένας εκπαιδευτικός φορέας τους συνεργάτες-δημοσιογράφους είναι ένα φαινόμενο που παρατηρείται τουλάχιστον τα τελευταία δέκα χρόνια, από ό,τι ενθυμούμαι, και ενδεικτικά αναφέρω τις σχολές Αντέννα, του Σταρ-Μαλέλη, Εργαστήρια Δημοσιογραφίας, τη σχολή του Χρ. Σωτηρακόπουλου, ΙΕΚ ΘΜΗΡΟΣ, ΞΥΝΗ, ΔΟΜΗ.

Κλείνοντας, θα ήθελα να δηλώσω ότι κατά την άποψή μου, ότι και η εκπαίδευση αποτελεί λειτούργημα και θεωρητικά θα έπρεπε να μην εντάσσεται στον ίδιο κώδικα και στις ίδιες νόρμες που εντάσσονται οι λοιπές διαφημιστικές προσεγγίσεις άλλων προϊόντων και υπηρεσιών».

Οι συν. Ν. Χατζηνικολάου, Γ. Δουατζής και Π. Βόγλης δεν πρότειναν μάρτυρες για την υπόθεση.

Όλοι οι εγκαλούμενοι συνάδελφοι πλν των συν. Σ. Δανέζη και Π. Βόγλη απέστειλαν απολογητικά υπομνήματα:

Νίκος Χατζηνικολάου:

«Σε απάντηση της υπ αριθμ. πρωτ 1176/05.02.13 επιστολής σας, κάνοντας χρήση της δυνατότητας απολογίας μου με γραπτό υπόμνημα, σας γνωρίζω ότι συνεργάζομαι με το ΙΕΚ ΑΚΜΗ πλέον των 15 ετών, κάνοντας σεμινάρια δημοσιογραφίας, γεγονός, πιστεύω, ευρύτερα γνωστό. Ουδέποτε ωστόσο συμμετείχα σε φωτογράφιση με σκοπό τη διαφήμιση του συγκεκριμένου (ή οποιουδήποτε άλλου) ΙΕΚ ή σχολής οποιασδήποτε μορφής, ούτε ζητήθηκε η άδεια ή συναίνεσή μου για τη χρήση του ονόματος ή της φωτογραφίας μου σε διαφήμιση του ΙΕΚ ΑΚΜΗ, ούτε ενημερώθηκα σχετικά. Προφανώς το ΙΕΚ ΑΚΜΗ προχώρησε στην επίμαχη διαφημιστική καταχώρηση με τη χρήση των ονομάτων και φωτογραφιών των διδασκόντων σε αυτό δημοσιογράφων, μεταξύ των

οποίων και οι δικές μου, με δική του πρωτοβουλία, αγνοώντας τις σχετικές προβλέψεις του Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ. Σε κάθε περίπτωση επαναλαμβάνω ότι δεν ερωτήθηκα σχετικά και δεν γνώριζα τη συγκεκριμένη διαφημιστική καταχώρηση».

Μανώλης Κοττάκης:

«Στα δεκατρία χρόνια που έχω την τιμή να είμαι μέλος της Ένωσης Συντακτών Αθηναϊκών Εφημερίδων, φροντίζω να τηρώ ως κόρη οφθαλμού την τήρηση των διατάξεων του Καταστατικού μας, αλλά και την τήρηση των κανόνων του Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.

Δεν θα μπορούσε να αποτελέσει εξαίρεση η συμμόρφωσή μου με την τήρηση της συγκεκριμένης διάταξης για την ενδεχόμενη παραβίαση της οποίας εγκαλούμαι από το Πειθαρχικό μας Συμβούλιο. Ουδέποτε από όσο θυμάμαι στα χρόνια της συνεργασίας μου με το ΙΕΚ ΑΚΜΗ από το 2001, βρέθηκα εγκαλούμενος για κάτι τέτοιο, ούτε βεβαίως ποτέ μου επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή, καθώς η ιδιοκτησία της σχολής διαφήμιζε την συνεργασία μας με βάση τα οριζόμενα στον Κώδικα της ΠΟΕΣΥ. Για του λόγου το αμφαλές σας αναφέρω ότι έχω στο αρχείο μου διαφημίσεις παρελθόντων ετών στις οποίες το ΙΕΚ ΑΚΜΗ διαφήμιζε την συνεργασία μας, χωρίς χρήση φωτογραφίας με απλή αναφορά του ονόματός μου.

Όπως αντιλαμβάνεστε, γνώρισα δυσάρεστη έκπληξη όταν κατά τη διάρκεια των καλοκαιρινών μου διακοπών, διάβασα σε μεγάλης κυκλοφορία αθηναϊκή εφημερίδα διαφημιστική καταχώρηση του Ινστιτούτου με την φωτογραφία μου. Διαμαρτυρήθηκα αμέσως ως όφειλα στους αρμοδίους, αλλά ήταν αργά.

Στον δικό μου τον αξιακό κώδικα, η τήρηση των διατάξεων της δεοντολογίας, κατέχει ύψιστη σημασία και γι' αυτό ενημέρωσα τη διοίκηση του ΙΕΚ ότι σε περίπτωση επανάληψης αυτής της πρακτικής στο μέλλον, χωρίς προηγούμενη ενημέρωσή μου, θα βρεθώ στη δυσάρεστη θέση να διακόψω την συνεργασία. Πράγμα που δεν επιθυμώ, καθώς στα χρόνια που διδάσκω στην σχολή, είχα ως

μαθητές πλειάδα νέων συναδέλφων, οι οποίοι αποκαταστάθηκαν επαγγελματικά και κάνουν καριέρα σήμερα στη δημοσιογραφία (εντελώς ενδεικτικά αναφέρω τον αστυνομικό συντάκτη του Αντέννα Χρήστο Μαζανίτη, την ραδιοφωνική παραγωγή του Ράδιο Αλφα 9,89 Βάσω Αγουρίδου, την δημοσιογράφο του επίκουσ. gr Θάλεια Δήμου και άλλους πολλούς).

Κατόπιν όλων αυτών, όπως αντιλαμβάνεστε δεν θεωρώ ότι παραβίασα καμία διάταξη του Κώδικα Δεοντολογίας μας και κατά συνέπεια η έγκληση που ασκήσατε εναντίον εμού, προφανώς αγνοώντας ότι η ιδιοκτησία του ΙΕΚ κινήθηκε μονομερώς, στερείται οιασδήποτε πραγματικής βάσης».

Γιάννης Πολίτης:

«Θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι για τη διαφημιστική καμπάνια του εκπαιδευτικού ομίλου ΙΕΚ ΑΚΜΗ δεν ρωτήθηκα ποτέ. Η μόνη ερώτηση που μου έγινε από τον υπεύθυνο του ομίλου κ. Ντίνο Ροδόπουλο ήταν εάν θα μπορούσα να συμμετάσχω σε τηλεοπτικό σποτ και απάντησα κατηγορηματικά όχι διότι γνωρίζω τους περιορισμούς και της απαγορεύσεις της Ενώσεώς μας. Τα προηγούμενα δύο χρόνια στις διαφημιστικές καταχωρήσεις αναφερόταν μόνο το όνομά μου και θεώρησα ότι και φέτος η σχολή θα ακολουθούσε την ίδια τακτική. Η έντυπη διαφήμιση στην οποία αναφέρεστε έγινε το μήνα Αύγουστο, βρισκόμουν σε διακοπές και με ειλικρίνεια σας αναφέρω ότι διέφυγε της προσοχής μου. Ενημερώθηκα πολύ αργότερα ότι χωρίς την άδειά μου χρησιμοποιήθηκε η φωτογραφία μου»

Σας γνωστοποιώ επίσης την πρόθεσή μου να σταματήσω να διδάσκω στην εν λόγω σχολή εάν αυτή είναι η δική σας απόφαση. Σας γνωστοποιώ επίσης ότι οι αμοιβές είναι ελάχιστες και η σύμβαση εργασίας μου είναι στη διάθεσή σας οποιαδήποτε στιγμή.

Θα ήθελα επίσης να γνωρίζετε ότι έχω διδάξει τα τελευταία 14 συναπτά έτη στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, στο Εργαστήριο Επαγγελματικής Δημοσιογραφίας και στο ΙΕΚ ΑΚΜΗ.

Οι φοιτητές και οι σπουδαστές που έχουν παρακολουθήσει τα μαθήματά μου ξεπερνούν τους 1200. Στη διδασκαλία αφιερώνω χρόνο και ενέργεια πολλαπλάσια των ελαχίστων αποδοχών μου».

Γιώργος Δουατζής:

«Με πραγματική έκπληξη και λύπη διάβασα το απόσπασμα πρακτικού της 56 ης συνεδρίασής σας, που μου στείλατε, με το οποίο μου γνωρίζετε ότι διώκομαι πειθαρχικά.

Έκπληξη, διότι με τόσα σοβαρά προβλήματα σε επίπεδο απασχόλησης, αλλά και δεοντολογίας που αντιμετωπίζει ο κλάδος και σε μια πρωτοφανή περίοδο κρίσης για το τόπο, εσείς προκρίνατε ως προτεραιότητα την «αυτεπάγγελτη πειθαρχική δίωξή» μου.

Λύπη, διότι με περισσή ευκολία, κατά ανεπίτρεπτο τρόπο, νόμω και ουσία αβάσιμα και προεχόντως αναιτιολόγητα με προσβάλλετε ως άνθρωπο και επαγγελματία, αναφέροντας ότι η «παραβατική συμπεριφορά μου ευτελίζει την δημοσιογραφία».

Τα ΙΕΚ που διδάσκουν δημοσιογραφία, λειτουργούν νόμιμα και ελέγχονται από τα αρμόδια υπουργεία. Ιδίως, το ΙΕΚ ΑΚΜΗ είναι αναγνωρισμένο, παρέχει κρατικό τίτλο σπουδών, ελέγχεται από το αρμόδιο Υπουργείο Παιδείας και η ετήσια διαφημιστική προβολή του εγκρίνεται από το υπουργείο.

Η αναφορά στους συνεργαζόμενους καθηγητές συνιστά στρατηγική επικοινωνίας, επαναλαμβανόμενη επί σειρά ετών. Δεοντολογικά, είναι αυτονόητο ότι η σχολή οφείλει να ενημερώσει τους υποψήφιους σπουδαστές της, ποιοι είναι οι διδάσκοντες σε αυτήν, ως στοιχείο ποιοτικής επάρκειάς της. Θυμίζω, ότι το αγαθό της εκπαίδευσης συνιστά ατομικό συνταγματικό δικαίωμα, η προστασία του οποίου, καθώς και η επάρκεια κατά την προσφορά του, συνιστά θεμελιώδη υποχρέωση της Πολιτείας, άρα και στοιχείο που πρέπει να μπορεί να ελεγχθεί. Είναι επίσης αυτονόητο, ότι η αναφορά των ονομάτων, συνιστά στοιχείο

ενημέρωσης (και προφανέστατα όχι διαφήμισης) των μελλοντικών σπουδαστών, οι οποίοι θα διαθέσουν χρόνο και χρήμα για να αποκτήσουν γνώσεις. Και επιπρόσθετα, συνιστά πληροφόρηση της κοινωνίας, ώστε να είναι δυνατός και ο ευρύτερος κοινωνικός έλεγχος της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών εκπαίδευσης.

Ο σημαντικός ρόλος της πληροφόρησης αναγνωρίζεται με ρητό τρόπο από το Καταστατικό όργανο του ΕΟΔ της ΕΣΗΕΑ όπως και εσείς αναφέρετε με σαφή τρόπο στο έγγραφό σας: «Η αναφορά του ονόματος οποιουδήποτε συναδέλφου που διδάσκει σε δημοσιογραφική σχολή είναι επιτρεπτή και εντάσσεται στο πλαίσιο της ενημέρωσης».

Είναι απολύτως αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι φωτογραφία δημοσιογράφου-διδάσκοντος σε αναγνωρισμένη σχολή, δεν αφορά στην ενημέρωση του κοινού, αλλά δήθεν ταυτίζεται με «διαφημιστική χρήση του ονόματος, της φωνής και της εικόνας του δημοσιογράφου». Η φωτογραφία μου δεν συνιστά προσδιοριστικό στοιχείο της ταυτότητάς μου, αλλά μόνον το όνομά μου; Και σε περίπτωση συνωνυμίας; Πώς ακριβώς είναι επιτρεπτή κατά το έγγραφό σας η χρήση του ονόματος και ταυτόχρονα αυτή η χρήση του, δήθεν στην περίπτωσή μου, ευτέλισε τη δημοσιογραφία;

Στη βάση ποιας δεοντολογίας διώκετε έναν άνθρωπο πειθαρχικά και δεν τον καλείτε, ώστε να έχει το στοιχειώδες δικαίωμα υπεράσπισης της τιμής και υπόληψής του, οι οποίες προσβάλλονται βάνουσα από τους αναιτιολόγητους ισχυρισμούς σας; Αντί αυτού, ζητάτε να ορίσω μάρτυρες. Μάρτυρες οι οποίοι θα πουν τι; Ότι ο παντελώς άγνωστός σας Γιώργος Δουατζής είναι έντιμος επαγγελματίας και δεν ευτέλισε τη δημοσιογραφία, στα 38 χρόνια της πορείας του στη δημόσια ζωή;

Όταν ελέγχετε, αποφασίζετε, διώκετε πειθαρχικά, ασκείτε εξουσία. Η στοιχειώδης αντίληψη περί δικαίου κατά την άσκηση συντεταγμένης εξουσίας, επιβάλλει τη διερεύνηση κάθε στοιχείου που αφορά στη δράση, το πνευματικό έργο, την προσωπικότητα, ήτοι το όλον του υπό εξέταση προσώπου. Και όχι την αβασάνιστη

δίωξη-προσβολή του.

Η ελάχιστη αντίδραση στην προσβολή που δέχθηκα από εσάς, είναι να επισυνάψω βιογραφικό και εργογραφία μου, μήπως και γνωρίσετε τον άγνωστο Δουατζή. Επίσης, να σας παραπέμψω στο βιβλίο μου «Περί Δημοσιογραφίας», την ύλη του οποίου διδάσκω, το οποίο καταδεικνύει εμφανέστατα! ότι παραβιάζω την δημοσιογραφική δεοντολογία και ευτελίζω! τη δημοσιογραφία.

Αναρωτιέμαι, αν τελικώς θα έπρεπε να σας ζητήσω συγγνώμη, επειδή σε κάθε σελίδα του βιβλίου μου, επισημαίνω ότι κάθε εκκολαπτόμενος δημοσιογράφος θα πρέπει να έχει ως οδηγό του την εντιμότητα, την υπευθυνότητα και την αυστηρή τήρηση των δεοντολογικών κανόνων [όπως αυτοί ορίζονται από τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, τον οποίο αυτούσιο περιλαμβάνω στο βιβλίο]».

Χρήστος Κώνστας:

«[Καλούμαι να απολογηθώ γιατί «επέδειξα συμπεριφορά, που ευτελίζει την δημοσιογραφία»]

Καταρχήν, θέλω να υπογραμμίσω ότι παρά την 20ετή ευδόκιμη [και ιδιαίτερα προβεβλημένη λόγω τηλεόρασης- θητεία μου στο οικονομικό και επιχειρηματικό ρεπορτάζ, ουδέποτε έχω εμπλακεί σε διαφημιστική προβολή εμπορικών ή άλλων επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, παρά το γεγονός ότι μου έγιναν αρκετές δελεαστικές προτάσεις.

Συνεργάζομαι με τα ΙΕΚ ΑΚΜΗ για περισσότερο από 10 χρόνια. Διδάσκω οικονομικό ρεπορτάζ και ευρωπαϊκούς θεσμούς, βάσει συγκεκριμένου και εγκεκριμένου εκπαιδευτικού προγράμματος, θέματα στα οποία -όπως γνωρίζετε- είμαι ιδιαίτερα εξοικειωμένος.

Από τις θέσεις ευθύνης που κατά τη διάρκεια της μέχρι σήμερα επαγγελματικής μου πορείας έχω αναλάβει, είχα την ευκαιρία να

βοηθήσω πολλούς συναδέλφους μας, να γνωρίσουν, να καταλάβουν και να διαχειριστούν την ίδια θεματολογία.

Θεωρώ περιττό να αναφέρω και να παραθέσω τους τίτλους πτυχιακών και μεταπτυχιακών σπουδών στην Ελλάδα και το εξωτερικό, που με καθιστούν τυπικά ικανό, να ανταποκριθώ στις απαιτήσεις και τις ανάγκες της επαγγελματικής κατάρτισης και προετοιμασίας των φοιτητών του ΙΕΚ.

Μετά από περισσότερα από 10 χρόνια συνεργασίας με το ίδιο συγκεκριμένο ΙΕΚ, ξαφνικά πληροφορήθηκα ότι εγκαλούμαι γιατί «οι αρχές δημοσιογραφικής δεοντολογίας ρητά απαγορεύουν τη διαφημιστική χρήση του ονόματος, της φωνής και της εικόνας του δημοσιογράφου».

Κατά πρώτον, ουδεμία γνώση είχα για το πώς «αξιοποιείται» το όνομά μου.

Θεωρώ τη δουλειά μου στην επαγγελματική κατάρτιση νεαρών υποψηφίων δημοσιογράφων πολύ σημαντική [όχι καλά αμειβόμενη- αλλά απολύτως ικανοποιητική, επειδή ακριβώς μου προσφέρει τη δυνατότητα άμεσης επαφής και επικοινωνίας με νέα παιδιά, θύματα των προκαταλήψεων και της ημιμάθειας που κυριαρχούν στην ελληνική κοινωνία.

Κατά δεύτερο, δεν το γνώριζα αλλά με ενημέρωσαν, υπάρχει ειδική παράγραφος στο ΕΟΔ ότι «η αναφορά του ονόματος οποιουδήποτε συναδέλφου που διδάσκει σε δημοσιογραφική σχολή είναι επιτρεπτή και εντάσσεται στο πλαίσιο της ενημέρωσης».

Είμαι υπερήφανος για τη δουλειά που έκανα με τα νέα παιδιά και είμαι σίγουρος ότι αρκετοί από τους νέους συναδέλφους μας - όσοι έχουν απασχόληση- διατηρούν θετικές αναμνήσεις για την χρησιμότητα των ωρών που περάσαμε μαζί.

Γνωρίζω, επίσης, το ΙΕΚ ΑΚΜΗ είναι αναγνωρισμένο από το Υπουργείο Παιδείας, παρέχει κρατικό τίτλο σπουδών, ελέγχεται από το Υπουργείο Παιδείας. Η επικοινωνιακή στρατηγική και μέθοδοι του ΙΕΚ ΑΚΜΗ εγκρίνονται από το Υπουργείο Παιδείας,

ενώ υπάρχει υποχρεωτική αναγραφή Κωδικού Αριθμού Έγκρισης Διαφήμισης (ΚΑΕΔ) από την αρμόδια Υπηρεσία Εποπτείας και Ελέγχου του Υπουργείου Παιδείας.

Είμαι σίγουρος ανάλογη επικοινωνιακή στρατηγική ακολουθούν και οι άλλες ιδιωτικές σχολές δημοσιογραφίας της χώρας. Ακόμη και πανεπιστήμια της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης, προβάλλουν τους καθηγητές τους.

Για όλους τους ανωτέρω, αλλά και για πολλούς περισσότερους επιπρόσθετους λόγους, θεωρώ την παραπομπή μου στο Συμβούλιό σας, προσχηματική, άδικη και χωρίς πραγματικό νόημα».

Φώτης Σιούμπουρας:

«Μετά από 44 χρόνια ευδόκιμης, πιστεύω, δημοσιογραφικής πορείας, κατά την οποία άσκησα το επάγγελμα, τηρώντας με ευλάβεια τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας, τον οποίο και διδάσκω εδώ και 13 χρόνια και στη σχολή δημοσιογραφίας του ΙΕΚ ΑΚΜΗ, κατέχομαι όχι από οργή αλλά από θλίψη γιατί καλούμαι να απολογηθώ σήμερα επί της κατηγορίας ότι επέδειξα συμπεριφορά που «ευτελίζει την δημοσιογραφία».

Ποια η κατηγορία; Κατά το παραπεμπτικό: Εμφανίζομαι με φωτογραφία μου σε έντυπη διαφήμιση εκπαιδευτικού ομίλου ΙΕΚ ΑΚΜΗ στην εφημερίδα «Πρώτο θέμα» στις 19.08.12 και σε άλλα έντυπα, «παραβιάζοντας» έτσι απόφαση του Εποπτικού Οργάνου Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ, βάσει της οποίας «οι αρχές δημοσιογραφικής δεοντολογίας ρητά απαγορεύουν την διαφημιστική χρήση του ονόματος, της φωνής και της εικόνας του δημοσιογράφου».

Αφού σας υπενθυμίσω την παράγραφο της απόφασης του ΕΟΔ, την οποία και εσείς συμπεριλάβατε στο παραπεμπτικό, ότι «η αναφορά του ονόματος οποιουδήποτε συναδέλφου που διδάσκει σε δημοσιογραφική σχολή είναι επιτρεπτή και εντάσσεται στο πλαίσιο της ενημέρωσης», επισημαίνω: θεωρώ αβάσιμο τον

ισχυρισμό ότι φωτογραφία δημοσιογράφου-διδάσκοντος σε αναγνωρισμένη από το κράτος σχολή, δεν αφορά στην ενημέρωση του κοινού, αλλά δήθεν ταυτίζεται με «διαφημιστική χρήση του ονόματος, της φωνής και της εικόνας του δημοσιογράφου». Η φωτογραφία μου δεν συνιστά προσδιοριστικό στοιχείο της ταυτότητάς μου, αλλά μόνον το όνομά; Από πότε απλώς η εμφάνιση (με φωτογραφία) δημοσιογράφου (η οποία μπορεί να γίνεται και εν αγνοία του) σε έντυπη καταχώρηση εκπαιδευτικού ομίλου θεωρείται «συμμετοχή» σε διαφημίσεις σχολών; Από πότε απλώς η εμφάνιση (με φωτογραφία) συναδέλφου σε εφημερίδα και περιοδικό ή και στην τηλεόραση (η οποία μπορεί να γίνεται και εν αγνοία του) ταυτίζεται με «διαφημιστική χρήση του ονόματος, της φωνής και της εικόνας του δημοσιογράφου», όπως επισημαίνει το ΕΟΔ;

(□)

Τα ΙΕΚ που διδάσκουν δημοσιογραφία λειτουργούν νόμιμα και ελέγχονται από τα αρμόδια υπουργεία. Ιδίως, το ΙΕΚ ΑΚΜΗ είναι αναγνωρισμένο, παρέχει κρατικό τίτλο σπουδών, ελέγχεται από το αρμόδιο Υπουργείο Παιδείας και η ετήσια «διαφημιστική προβολή» του εγκρίνεται από το υπουργείο με υποχρεωτική αναγραφή κωδικού αριθμού έγκρισης διαφήμισης. Στο πλαίσιο αυτό, εκτός από τον τομέα δημοσιογραφίας, αναφέρθηκαν (με ονοματεπώνυμο και φωτογραφία) πολλοί επώνυμοι συνεργάτες και σε άλλους τομείς. Όπως κάθε χρόνο, έτσι και πέρυσι, ο «διαφημιστικός λόγος», όπως αυτός αναφέρει τα ονόματα των συνεργατών με τις φωτογραφίες τους, κατατέθηκε στο Υπουργείο Παιδείας από όπου και έλαβε έγκριση για να «βγει στον αέρα».

Επειδή

- Δεν συμμετείχα ως επαγγελματίας δημοσιογράφος στην «διαφημιστική καταχώρηση» της δημοσιογραφικής σχολής του ΙΕΚ ΑΚΜΗ.
- Δεν επέδειξα συμπεριφορά που να ευτελίζει την δημοσιογραφία.

Και επειδή θεωρώ ότι η εναντίον μου κατηγορία είναι

επιλεκτική, αφού στην σημερινή εποχή της «άνθησης» των ηλεκτρονικών μέσων, σε ραδιοφωνικούς και τηλεοπτικούς σταθμούς, καθώς και «ιντερνετικές εφημερίδες», γίνεται καθημερινώς «διαφημιστική χρήση του ονόματος, της φωνής και της εικόνας δημοσιογράφων» με την συμμετοχή μάλιστα συναδέλφων, χωρίς να αντιμετωπίζεται σε βάρος το όλον πρόβλημα, κρίνω ότι:

- Δεν παραβίασα τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας.
- Την αυτεπάγγελτη δε εναντίον μου πειθαρχική δίωξη, η οποία με προσβάλλει ως άνθρωπο και επαγγελματία, θεωρώ νόμω και ουσία αβάσιμη».

Στην απολογία του ενώπιον του Συμβουλίου, ο εγκαλούμενος **συν. Παναγιώτης Βόγλης**, ανέφερε:

«Δεν γνώριζα ότι η σχολή θα χρησιμοποιήσει τη φωτογραφία μου για την διαφημιστική καταχώρηση της εν λόγω σχολής. Επίσης, δεν είναι αληθές ότι είμαι επικεφαλής του αθλητικού τμήματος της σχολής. Μάλιστα, για αυτό το λόγο, πριν με καλέσετε εσείς, επειδή αιφνιδιάστηκα, επικοινωνήσα με τη διεύθυνση της σχολής και εξέφρασα τη διαμαρτυρία μου για το όλο ζήτημα.

Σίγουρα δεν είχα πρόθεση να προσβάλω ή να αγνοήσω την Ένωση και με έχει στεναχωρήσει το γεγονός, γιατί δεν έχω δώσει ποτέ το δικαίωμα».

Ο εγκαλούμενος συν. Σωτ. Δανέζης, δεν προσήλθε να απολογηθεί και δεν απέστειλε απολογητικό υπόμνημα.

Το ΠΠΣ, αφού έλαβε υπόψη του τις μαρτυρικές καταθέσεις και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαίνεται ως ακολούθως:

Η ιδιότητα του μέλους της ΕΣΗΕΑ, συνδέεται με δικαιώματα και υποχρεώσεις, όπως η τήρηση των Αρχών Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Και προφανώς στο θέμα αυτό, πέραν όσων περιλαμβάνει ο Κώδικας, θα πρέπει να ακολουθούν και τις υποδείξεις του Εποπτικού Οργάνου Δεοντολογίας.

Για το εξεταζόμενο θέμα και παλαιότερα, αλλά και με την από 05.07.12 ανακοίνωσή του, το ΕΟΔ υπογράμμισε ότι στην προβολή διαφόρων δημοσιογραφικών σχολών, είναι μεν επιτρεπτή η ανακοίνωση για λόγους ενημέρωσης των ονομάτων των συναδέλφων που διδάσκουν, αλλά είναι αντίθετη προς την δεοντολογία η χρήση της εικόνας και της φωνής τους, που εντάσσεται στις απαγορευτικές διατάξεις περί διαφήμισης. Δυστυχώς, όμως, η συγκεκριμένη υπόδειξη σε πολλές περιπτώσεις αγνοήθηκε, προκαλώντας ακόμη και διαμαρτυρίες άλλων συναδέλφων.

Ως προς τον πρώτο των εγκαλουμένων **συν. Νίκο Χατζηνικολάου**, επισημαίνεται ότι και άλλη φορά για το ζήτημα αυτό είχε εγκληθεί από το ΠΠΣ, όταν από την ίδια δημοσιογραφική σχολή ΙΕΚ ΑΚΜΗ, είχε προβληθεί η φωτογραφία του. Τότε με την από 15.03.06 επιστολή του είχε δηλώσει ότι είχε πλέον διακόψει την συνεργασία του.

Αφού λοιπόν καλώς εγνώριζε ότι αυτό δεν είναι επιτρεπτό, εντούτοις το φαινόμενο επαναλήφθηκε στην ίδια δημοσιογραφική σχολή. Ο ισχυρισμός ότι η φωτογραφία του καταχωρήθηκε εν αγνοία του, και αληθής υποτιθέμενος, δεν καταδεικνύει την επιβαλλόμενη επιμέλεια από την πλευρά του, ώστε το ΙΕΚ ΑΚΜΗ να μην προβεί και πάλι σε τέτοια κίνηση. Παρότι για το ζήτημα αυτό, όπως προαναφέρθηκε, είχε και παλαιότερα εγκληθεί από το ΠΠΣ, αλλά εκρίθη λόγω ορισμένων αμφιβολιών με επιείκεια μη ελεγκτέος.

Κατόπιν αυτών, ο συν. **Νίκος Χατζηνικολάου**, κρίνεται **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέος**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α) και άρθρου 5, παρ. γ) του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή, επιβάλλεται **παμψηφεί η επίπληξη με ανάρτηση** της απόφασης στους χώρους εργασίας.

Για τον δεύτερο εγκαλούμενο συν. **Μανώλη Κοττάκη**, ισχύουν τα ανάλογα, καθώς είχε και εκείνος εγκληθεί παλαιότερα και μάλιστα είχε τότε δηλώσει ότι είχε διαμαρτυρηθεί στο ΙΕΚ ΑΚΜΗ για την καταχώρηση της φωτογραφίας του. Και είχε αντιμετωπιστεί με επιείκεια, χωρίς να του επιβληθεί ποινή.

Συνεπώς, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός που προβάλλει τώρα ότι «Ουδέποτε από όσο θυμάμαι στα χρόνια της συνεργασίας μου με το ΙΕΚ ΑΚΜΗ από το 2001, βρέθηκα εγκαλούμενος για κάτι τέτοιο...».

Επίσης, αφού, όπως είχε δηλώσει παλαιότερα, είχε διαμαρτυρηθεί στη συγκεκριμένη σχολή για τη δημοσίευση της φωτογραφίας του πως εμφανίζονται «έκπληκτος» για την επανάληψη αυτού του φαινομένου. Οι διαβεβαιώσεις του περί τήρησης της δεοντολογίας είναι μεν θετικές, αλλά δυστυχώς εξαντλούνται στο θεωρητικό πεδίο στην εξεταζόμενη περίπτωση.

Κατόπιν αυτών, ο συν. **Μανώλης Κοττάκης**, κρίνεται **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέος**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α) και άρθρου 5, παρ. γ) του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή, επιβάλλεται **παμψηφεί η επίπληξη με ανάρτηση** της απόφασης στους χώρους εργασίας.

Ο **συν. Γιάννης Πολίτης**, εγκαλείται και εκείνος για δεύτερη φορά από το ΠΠΣ. Την πρώτη φορά είχε διαβεβαιώσει ότι «Στο εξής δεν πρόκειται να συμμετάσχω στην καμπάνια της όποιας σχολής διδάσκω». Πρόσθετε επίσης: «Θα ήθελα να εκφράσω την πικρία μου διότι δεν ειδοποιήθηκα εγκαίρως, ώστε να μην πάρω μέρος στην διαφημιστική καμπάνια στην οποία αναφέρεστε. Χωρίς να έχω καμία διάθεση να κρίνω την απόφασή σας [την οποία σέβομαι απόλυτα- θα επιθυμούσα πριν την δίωξη, η οποία ασκήθηκε εις βάρος μου, να είχε προηγηθεί σύσταση ή επίπληξη και αν δεν επιδείκνυα υπακοή τότε η δίωξη να ήταν το επόμενο στάδιο. Θα μου πείτε βεβαίως, ότι όφειλα να γνωρίζω το άρθρο 7 του Καταστατικού στο οποίο αναφέρεστε. Ειλικρινά σας λέω ότι δεν το γνώριζα]».

Και τότε το ΠΠΣ τον αντιμετώπισε με επιείκεια και δεν τον έκρινε ελεγκτέο, αφού προέκυπτε με σαφήνεια από τους ισχυρισμούς του ότι θα απέφευγε ανάλογη συμπεριφορά στο μέλλον. Δυστυχώς, όμως, επανέλαβε την ίδια παραβατική συμπεριφορά, προβάλλοντας τώρα τον ισχυρισμό ότι αυτό έγινε από το ΙΕΚ ΑΚΜΗ, χωρίς να το γνωρίζει. Αλλά και αν ακόμη θεωρηθεί ότι αυτό αληθεύει, προφανώς καταδεικνύει έλλειψη της επιβαλλόμενης αντίδρασης και προειδοποίησης προς τη συγκεκριμένη σχολή, αφού μάλιστα ήδη είχε εγκληθεί στο παρελθόν για το ίδιο ζήτημα.

Κατόπιν αυτών, ο **συν. Γιάννης Πολίτης**, κρίνεται **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέος**, κατά το κατηγορητήριο, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α[και άρθρου 5, παρ. γ[του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή, επιβάλλεται **παμψηφεί** η **επίπληξη με ανάρτηση** της απόφασης στους χώρους εργασίας.

Ο **Σωτήρης Δανέζης**, αγνόησε επίσης στο ίδιο δημοσίευμα τις συστάσεις του ΕΟΔ, που αποφάνθηκε ότι είναι αντίθετη με τον Κώδικα Δεοντολογίας η καταχώρηση φωτογραφίας συναδέλφου σε διαφημιστικές καμπάνιες δημοσιογραφικών σχολών. Δεν προέβαλε κανέναν ισχυρισμό, μη μετέχοντας στη διαδικασία.

Κατόπιν αυτών, ο συν. **Σωτήρης Δανέζης**, κρίνεται **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέος**, κατά το κατηγορητήριο, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α□ και άρθρου 5, παρ. γ□ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή, επιβάλλεται **παμψηφεί** η **επίπληξη με ανάρτηση** της απόφασης στους χώρους εργασίας.

Ο συν. **Γιώργος Δουατζής**, στην απολογία του θεωρεί ότι πέραν της, επιτρεπτής άλλωστε, αναφοράς του ονόματος του διδάσκοντος δημοσιογράφου, και η φωτογραφία του εντάσσεται στο πλαίσιο της ενημέρωσης.

Θα πρέπει, όμως, να γνωρίζει ότι ως μέλος της ΕΣΗΕΑ, θα οφείλει να ακολουθεί τις επιταγές των θεσμοθετημένων οργάνων της. Και δεν μπορεί να παραγνωρίζει, όσα επανειλημμένα το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας έχει υπογραμμίσει σε ανακοινώσεις του για το θέμα αυτό.

Το ΠΠΣ, στο οποίο απέστειλε βιογραφικό σημείωμα, κρίνοντας

τους συναδέλφους σε συγκεκριμένα ζητήματα, δεν αποφαινεται καθολικά για το σύνολο της επαγγελματικής παρουσίας τους, που αναμφίβολα πολλές φορές είναι ιδιαίτερα αξιόλογη και προφανώς και στον εν λόγω συνάδελφο όπως και για τους υπολοίπους δεν την αμφισβητεί. Επιλαμβάνεται μόνο μιας συγκεκριμένης συμπεριφοράς που συμβαίνει να είναι έξω από τα όρια της δεοντολογίας. Και από την διαδικασία αυτή προφανώς δεν εξαιρούνται και τα ίδια τα μέλη των Πειθαρχικών Συμβουλίων, που σε ορισμένες περιπτώσεις έχουν ελεγχθεί με επιβολή ποινής από τα αρμόδια όργανα δεοντολογίας. Η τήρηση των κανόνων δεοντολογίας, ισχύει για όλους μας.

Κατόπιν αυτών, ο συν. **Γιώργος Δουατζής**, κρίνεται **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέος**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α) και άρθρου 5, παρ. γ) του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή, με **ψήφους 3 έναντι 2** επιβάλλεται η **επίπληξη με ανάρτηση** της απόφασης στους χώρους εργασίας. Η μειοψηφία πρότεινε την απλή επίπληξη

Ο συν. **Χρήστος Κώνστας** στην απολογία του ισχυρίζεται ότι το ΙΕΚ ΑΚΜΗ είναι αναγνωρισμένο από το υπουργείο Παιδείας και έχει κωδικό έγκρισης διαφήμισης. Το ΠΠΣ εξετάζει και μόνο το θέμα της δεοντολογικής παράβασης με την καταχώρηση της φωτογραφίας του στην διαφημιστική καμπάνια. Για το θέμα έχει αποφανθεί επανειλημμένα το Εποπτικό Όργανο Δεοντολογίας και οι θέσεις του δημοσιοποιήθηκαν. Δυστυχώς, ο συν. Κώνστας αγνόησε στο ίδιο ως άνω δημοσίευμα τις σχετικές συστάσεις.

Κατόπιν αυτών, ο συν. **Χρήστος Κώνστας**, κρίνεται **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέος**, κατά το κατηγορητήριο, για παράβαση του

άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α□ και άρθρου 5, παρ. γ□ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή, επιβάλλεται **παμψηφεί** η **επίπληξη με ανάρτηση** της απόφασης στους χώρους εργασίας.

Ο **συν. Φώτης Σιούμπουρας** στο υπόμνημά του αμφισβητεί και εκείνος την παράβαση της δεοντολογίας με την καταχώρηση της φωτογραφίας του. Ως μέλος της ΕΣΗΕΑ, όμως, οφείλει να ακολουθεί τις συστάσεις του θεσμοθετημένου οργάνου (ΕΟΔ). Πάντως, όπως προελέχθη η κρινόμενη συμπεριφορά για ένα συγκεκριμένο θέμα, δεν αναιρεί την όλη θετική παρουσία του στο χώρο.

Κατόπιν αυτών, ο **συν. Φώτης Σιούμπουρας**, με **ψήφους 4 έναντι 1** κρίνεται **πειθαρχικά ελεγκτέος**, κατά το κατηγορητήριο, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α□ και άρθρου 5, παρ. γ□ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή, με **ψήφους 3 έναντι 2** επιβάλλεται η **απλή επίπληξη**. Η μειοψηφία πρότεινε την επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας.

Ο **συν. Παναγιώτης Βόγλης**, του οποίου η φωτογραφία έχει επίσης καταχωρηθεί στο δημοσίευμα, δηλώνει ότι αυτό έγινε εν αγνοία του και ότι διαμαρτυρήθηκε στη διεύθυνση της σχολής. Και διαβεβαιώνει για την προσήλωσή του στις θέσεις της ΕΣΗΕΑ. Κατά την πλειοψηφία, θα πρέπει να κριθεί με επιείκεια, λόγω επιφυλάξεων. Αντίθετη η θέση της μειοψηφίας.

Κατόπιν αυτών, ο συν. Παναγιώτης Βόγλης, με ψήφους 3 έναντι 2 κρίνεται πειθαρχικά μη ελεγκτέος, λόγω αμφιβολιών.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 13.06.13.

Η προεδρεύουσα

Η γραμματέας

Αικατερίνη

Δουλγεράκη

Μαρία Χριστοφοράτου