

Απόφαση υπ' αριθμ. 1/2017 του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου

ΕΝΩΣΙΣ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ Η.Ε.Α.

Ακαδημίας 20, 106 71 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ: 36 75 440 FAX: 36 75 530

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Απόφαση υπ' αριθμ. 1/2017

Περίληψη: Το ΔΠΣ, έκρινε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέα**, τη **συν. Ελένη Σπανοπούλου**, ύστερα από αυτεπάγγελτη δίωξη του ΠΠΣ.

Ποινή:

Ομόφωνα επιβλήθηκε η **απλή επίπληξη**.

=====

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 19 Ιανουαρίου 2017, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρία του τακτικού μέλους Παύλου Γερακάρη, λόγω απουσίας της προέδρου Ελένης

Τράϊου, και με την παρουσία των τακτικών μελών Πάνου Τσίρου, Αναστάσιου Κοντογιαννίδη, των αναπληρωματικών μελών Πέτρου Τρουπιώτη και Γιώργου Αξελού, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξετάσει την από 12.09.16 έφεση της **συν. Ελένης Σπανοπούλου** κατά της υπ' αριθμ. 13/2016 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Η έφεση ασκήθηκε εμπρόθεσμα και το Συμβούλιο προχώρησε στην αποδεικτική διαδικασία.

Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1^η παράταση δόθηκε στις 01.12.16.

Το Συμβούλιο έχει την προβλεπόμενη από τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας των Π.Σ. απαρτία, καθώς είναι η δεύτερη κατά σειρά συνεδρίαση για το σκοπό αυτό, αφού στην προηγούμενη από 15.12.16 συνεδρίαση, δεν υπήρχε η απαιτούμενη απαρτία.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση, το ΠΠΣ την έκρινε με ψήφους 4 έναντι 1 πειθαρχικά ελεγκτέα για αντιδεοντολογική συμπεριφορά, για παράβαση του άρθρου 7, παρ.1, εδ. α' του Καταστατικού και άρθρου 1, εδ. β' και άρθρου 6, παρ. α' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας. Η μειοψηφία την έκρινε πειθαρχικά μη ελεγκέα, λόγω αμφιβολιών. Της επέβαλε με ψήφους 3 έναντι 2, την προσωρινή διαγραφή 18 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Από τη μειοψηφία, ένα μέλος πρότεινε την προσωρινή διαγραφή 6 μηνών και το άλλο μέλος την ανάκληση στην τάξη.

Το ΠΠΣ στην από 16^η συνεδρίασή του (27.10.15), ομόφωνα

αποφάσισε την άσκηση αυτεπάγγελτης δίωξης με το ακόλουθο κατηγορητήριο:

«Το ΠΠΣ αφού έλαβε υπόψη:

Την από 12.03.15 ανακοίνωση του εκπροσώπου των εργαζομένων του ΕΔΟΕΑΠ.

Την από 11.03.15 ανακοίνωση που υπογράφεται «εργαζόμενοι στον ΕΔΟΕΑΠ» που ανάρτησε στο διαδίκτυο η συν. Ελένη Σπανοπούλου την οποία υπογράφει η ίδια «για την αντιγραφή».

Ασκή ομόφωνα αυτεπάγγελη πειθαρχική δίωξη εναντίον της συν. Ελένης Σπανοπούλου επειδή στις 11.03.15, πρώτη ημέρα των εκλογών στον ΕΔΟΕΑΠ, κυκλοφόρησε κείμενο στο οποίο καταγγέλλονται δύο συνάδελφοι που είχαν θέσει υποψηφιότητα, το οποίο κείμενο ως προς την πατρότητα δεν απέδιδε την πραγματικότητα, καθώς υπογραφόταν «εργαζόμενοι στον ΕΔΟΕΑΠ» και στη συνέχεια αναφερόταν η φράση «και για την αντιγραφή Ελένη Σπανοπούλου». Με την ενέργειά της αυτή δημιουργούσε ψευδείς εντυπώσεις ότι δήθεν οι εργαζόμενοι στον ΕΔΟΕΑΠ είχαν συντάξει την ανακοίνωση αυτή. Έτσι ο εκπρόσωπος των εργαζομένων στον ΕΔΟΕΑΠ κ. Χρήστος Βαράκης, την επομένη 12.03.15 αναγκάστηκε να διαψεύσει ότι το κείμενο αυτό που κυκλοφόρησε η συν. Σπανοπούλου ανήκε στους εργαζομένους του ΕΔΟΕΑΠ, και σε ανακοίνωσή του τόνισε:

«Θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι δεν έχουμε καμία ανάμειξη στην ηλεκτρονική επιστολή που κυκλοφορεί από εχθές το απόγευμα από μέλος του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ. Ενώ ουδέποτε μας ζητήθηκε αντίστοιχη παρέμβαση από εργαζόμενο στις Διοικητικές Υπηρεσίες του ΕΔΟΕΑΠ».

Στην ενέργειά της αυτή η συν. Ελένη Σπανοπούλου, προέβη για να

δημιουργήσει εντυπώσεις σε βάρος των δύο συναδέλφων που ήσαν υποψήφιοι και χωρίς αναστολή χρησιμοποίησε τους εργαζόμενους του ΕΔΟΕΑΠ ως δήθεν έχοντες την πατρότητα του καταγγελτικού κειμένου, αδιαφορώντας κατά τρόπο προκλητικό για τις αντιδράσεις τους και παραπλανώντας τους αναγνώστες του.

Έτσι παραβίασε:

α) Το άρθρο 7, παρ.1, εδ. α' του Καταστατικού που ορίζει: «Να ασκούν τη δημοσιογραφία ευσυνείδητα και με καλή πίστη, να τηρούν την επαγγελματική αλληλεγγύη και να δείχνουν διαγωγή, συμπεριφορά και ήθος ανάλογες με το λειτούργημα που ασκούν».

β) Το άρθρο 1, εδ. β' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας που ορίζει ότι ο δημοσιογράφος οφείλει: «Να θεωρεί προσβολή για την κοινωνία και πράξη μειωτική για τον εαυτό του τη διαστρέβλωση, την απόκρυψη, την αλλοίωση ή την πλαστογράφηση των πραγματικών περιστατικών» και

γ) Το άρθρο 6, παρ. α' επίσης του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, που αναφέρει ότι ο δημοσιογράφος οφείλει: «Να σέβεται την προσωπικότητα των συναδέλφων του. Να μην εκτοξεύει εναντίον τους ασύστατες κατηγορίες και να αποφεύγει τις προσωπικές αντεγκλήσεις, δημόσια και στους χώρους εργασίας».

Αναπτύσσοντας την έφεσή της, η εφεσιβάλλουσα **συν. Ελένη Σπανοπούλου**, απέστειλε υπόμνημα, στο οποίο ανέφερε, μεταξύ άλλων:

«...Κατά παράβαση του Συντάγματος, της ΕΣΔΑ στοιχειωδών δικονομικών και δημοκρατικών αρχών και *ad hoc* δικαστικών αποφάσεων, το ΠΠΣ μου στέρησε το δικαίωμα να απολογηθώ ενώπιον του δια ή μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου μου, καθώς και να εξετάσω –είτε αυτοπροσώπως, είτε δια του δικηγόρου μου- τους τυχόν μάρτυρες, βεβαίως «κατηγορίας», αλλά και υπεράσπισης.

...

Τα δυο ως άνω Π.Σ., όμως, στέρησαν στον προσφεύγοντα το δικαίωμα παράστασης συνηγόρου αυτού ενώπιον τους, όπως αποδεικνύεται από το σκεπτικό των αποφάσεών τους, με τον ισχυρισμό ότι κατά το άρθρο 10 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του, δεν επιτρέπεται η παράσταση δικηγόρου.

...

Η πειθαρχική μου δίωξη οφείλεται καθαρά στην εμμονή των μελών πειθαρχικών οργάνων να με καταδιώκουν, λόγω της συνδικαλιστικής μου δράσης, πολλώ δε μάλλον ενώ είναι υποψήφιοί μου σε εκλογικές διαδικασίες.

...

Όταν απέστειλα την επιστολή δεν ασκούσα δημοσιογραφία, αλλά ενεργούσα υπό το θεσμικό ρόλο ντου εκλεγμένου μέλους της διοίκησης του ΕΔΟΕΑΠ, ήτοι ενός άλλου ανεξάρτητου και αυτοτελούς νομικού προσώπου. Η επιστολή εστάλη στα πλαίσια προεκλογικής περιόδου για την εκλογή νέας διοίκησης στον ΕΔΟΕΑΠ και σε απάντηση δημόσιων καταγγελιών των κ.κ. Χριστοδουλίδου – Αγγέλη για την καταστροφική διοίκηση Σπανοπούλου.

...

Στο σώμα της εκκαλουμένης δεν περιλαμβάνεται η παραμικρή αιτιολογία για ποιο λόγο θεωρείται ότι τέλεσα πλαστοπροσωπία, όταν σε λιγότερο από 24 ώρες και πριν καν ξεκινήσει η πειθαρχική μου δίωξη, είχα αποκαταστήσει πλήρως την αλήθεια και είχα διευκρινίσει ότι συντάκτρια της από 11.03.15 επιστολής ήμουν μόνο εγώ. Ωστόσο, το ΠΠΣ για ανεξήγητο λόγο και ενώ το όλο ζήτημα είχε λήξει, επτά μήνες μετά αποφασίζει να με διώξει πειθαρχικά...».

Η εφεσιβάλλουσα συν. Σπανοπούλου, κλήθηκε να προτείνει έως τρεις μάρτυρες, κατά τα προβλεπόμενα από το άρθρο 9 του

Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Π.Σ. και η συνάδελφος, δήλωσε ότι δεν επιθυμεί να ορίσει μάρτυρες για την υπόθεση.

Στη συνέχεια, το ΔΠΣ κάλεσε αυτεπαγγέλτως μάρτυρες για την υπόθεση:

Ο τότε εκπρόσωπος των εργαζομένων του ΕΔΟΕΑΠ, **κ. Χρήστος Βαράκης**, μεταξύ άλλων, είπε:

«...Πληροφορήθηκα το γεγονός από τον κ. Αγγέλη και την κα. Χριστοδουλίδου, οι οποίοι με πήραν στο τηλέφωνο.

...

Ερ.: *Εσείς ως εργαζόμενοι όταν είδατε ότι υπεξαιρείται η άποψή σας, γιατί δεν αντιδράσατε;*

Απ.: *Δεν είχαμε ούτε θετική άποψη επί των γραφομένων ούτε αρνητική. Από τη στιγμή που ήταν μια επιστολή προς όλους από την κα. Σπανοπούλου, δεν είχαμε κανένα λόγο να αντιδράσουμε. Εκείνο που ξεκαθαρίσαμε σε όλα τα μέλη μας, ήταν ότι εμείς δεν έχουμε καμία σχέση με το γεγονός.*

...

Υπήρξε διάψευση από την κα Σπανοπούλου την ίδια ή την επόμενη μέρα, αν θυμάμαι καλά. Αν έχει ξαναγίνει κάτι αντίστοιχο, γενικώς από μέλη μας, και από διάφορους στέλνονται πράγματα, τα οποία δεν είναι απαραίτητο ότι τα υιοθετούμε κιόλας...».

Το μέλος του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ, **συν. Γιάννης Αγγέλης**, κατέθεσε, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Η υπόθεση αφορά την ανακοίνωση που βγήκε «δήθεν» των εργαζομένων, ενώ ήταν της Σπανοπούλου. Θεωρώ ότι η ενέργεια

της κας Σπανοπούλου να υποκαταστήσει με τέτοιο κωμικοτραγικό τρόπο τους εργαζόμενους του ΕΔΟΕΑΠ, για να ενεργήσει προφανώς προεκλογικά εις βάρος της κας Π. Χριστοδουλίδου και εμού, είναι ακραία αντιδεοντολογική, παράνομη και πρωτοφανής στον κλάδο μας.

...

Η κα. Σπανοπούλου υπόκειται σε έρευνα για πολλά ζητήματα που αφορούν τη διοίκησή της στον ΕΔΟΕΑΠ, πολλές από αυτές τις υποθέσεις είναι ακόμη εκκρεμείς στις νομικές υπηρεσίες και δικαστικές αρχές...».

Ο πρώην πρόεδρος του ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ, **συν. Πάνος Σόμπολος**, ανέφερε:

«Την περίοδο εκείνη ήμουν ακόμη πρόεδρος στον ΕΔΟΕΑΠ. Θυμάμαι ότι είχε κυκλοφορήσει η πληροφορία ότι σε σάϊτ αναρτήθηκε επιστολή της κας. Σπανοπούλου και αφορούσε το διοικητικό προσωπικό, αν θυμάμαι καλά, του Οργανισμού. Επειδή ήταν ημέρες των εκλογών και εγώ παρέδιδα, δεν ασχολήθηκα με αυτή την υπόθεση. Δεν είχα θέσει υποψηφιότητα για το ΔΣ του ΕΔΟΕΑΠ και αυτός ήταν ο λόγος που δεν ασχολήθηκα περαιτέρω με αυτή την υπόθεση, γιατί στο μεταξύ παρέδωσα στο νέο ΔΣ, που εξελέγη από τις εκλογές.

Ερ.: Πώς κρίνετε αυτό το περιστατικό; Πρέπει να γίνεται αυτό, ενώ υπάρχουν καταστατικά και κανόνες;

Απ.: Πρέπει πάντα να σεβόμαστε τους κανόνες δεοντολογίας και ιδιαίτερα τον Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ».

Κληθείσα σε απολογία, η εφεισιβάλλουσα **συν. Ελένη Σπανοπούλου**, παρέπεμψε σε προηγούμενο υπόμνημά της και απέστειλε προς αυτό συμπληρωματικό υπόμνημα, στο οποίο μεταξύ άλλων, τονίζει:

«...Την δέθεν παραπλανητική επιστολή, την οποία απέστειλα στις 11.03.15 και ώρα 5:36μμ, υπέγραφα ολογράφως και άρα δεν υπήρχε καμία αμφιβολία ως προς το συντάκτη της.

...Ο μάρτυρας κ. Χρήστος Βαράκκης, ο οποίος κατά την εξέτασή του ενώπιον του ΔΠΣ της ΕΣΗΕΑ, κατέθεσε ότι: «Υπήρξε διάψευση από την κα Σπανοπούλου την ίδια ή την επόμενη μέρα αν θυμάμαι». Επομένως, η πειθαρχική μου δίωξη ήταν ήδη άνευ αντικειμένου επτά μήνες μετά, ήτοι τον Οκτώβριο του 2015, πόσο μάλλον σήμερα. Η πειθαρχική μου δίωξη φαίνεται ότι υποκινήθηκε από τους κ.κ. Χριστοδουλίδου και Αγγέλη.

...

Το ότι επρόκειτο για προεκλογική περίοδο, το επιβεβαιώνει ο μάρτυρας, κ. Πάνος Σόμπολος, ο οποίος κατά την εξέτασή του ενώπιον του ΔΠΣ της ΕΣΗΕΑ, κατέθεσε ότι: «Την περίοδο εκείνη ήμουν ακόμη πρόεδρος στον ΕΔΟΕΑΠ. Θυμάμαι ότι είχε κυκλοφορήσει η πληροφορία ότι σε site αναρτήθηκε επιστολή της κας Σπανοπούλου και αφορούσε το διοικητικό προσωπικό, αν θυμάμαι καλά, του Οργανισμού. Επειδή ήταν ημέρες των εκλογών και εγώ παρέδιδα, δεν ασχολήθηκα με αυτή την υπόθεση.

...

Σημειώνω ότι στην προαναφερόμενη εκλογική διαδικασία δεν ήμουν υποψήφια. Με την ενυπόγραφη επιστολή μου απαντούσα σε προηγηθείσα ανακοίνωση των Χριστοδουλίδου-Αγγέλη, ενώ στο κείμενό μου κατήγγειλα, τεκμηριωμένα πράξεις, παραλείψεις και συμπεριφορές των δυο μελών του ΤΥΠ και του ΔΣ στις οποίες πουθενά, όπως περιέργως, δεν γίνεται καμιά αναφορά στην εναντίον μου αυτεπάγγελτη δίωξη του ΠΠΣ...».

Το ΔΠΣ, αφού μελέτησε τις μαρτυρικές καταθέσεις, τα υπομνήματα που κατέθεσε η εφεσιβάλλουσα, έκρινε:

Το αίτημα της εφεσιβάλλουσας συν. Σπανοπούλου για παράσταση δικηγόρου δεν έγινε δεκτό διότι απαγορεύεται από τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας των Π.Σ., γεγονός που της έχει γνωστοποιηθεί με απαντητική επιστολή του ΔΠΣ.

Την έκρινε ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέα για τη δημοσίευση της ανακοίνωσης, που έγραψε και ανάρτησε η ίδια. Της επέβαλε την ποινή της απλής επίπληξης. Στη λήψη της ανωτέρω απόφασης το ΔΠΣ, αναγνώρισε την μεταμέλειά της, καθώς και ότι προέβη στην απόσυρση της εν λόγω ανακοίνωσης. Το Συμβούλιο έκρινε ότι η ανακοίνωση αφορούσε στη συνδικαλιστική διαμάχη που υπήρχε τότε στον ΕΔΟΕΑΠ. Από τους προβληματισμούς που προέκυψαν κατά τη διαδικασία, αποφάσισε ομόφωνα να την κρίνει πειθαρχικά ελεγκτέα για την ανακοίνωση.

Κατόπιν αυτών, το ΔΠΣ, έκρινε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέα**, τη **συν. Ελένη Σπανοπούλου**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ.1, εδ. α' του Καταστατικού και άρθρου 1, εδ. β' και άρθρου 6, παρ. α' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ως προς την ποινή, **ομόφωνα** επέβαλε την **απλή επίπληξη**.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 09.02.17.

0

προεδρεύων

Η γραμματέας

Πάυλος

Γερακάρης

Μαρία Χριστοφοράτου