

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 14/2013 ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ Π.Σ.

ΕΝΩΣΙΣ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ Η.Ε.Α.

Ακαδημίας 20, 106 71 Αθήνα

ΤΗΛ. 36.75.440, FAX 36.75.530

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ- 3ος όροφος

Απόφαση υπ□ αριθμ. 14/2013

Περίληψη:

Ο συν. Μιχάλης Τσόχος, με ψήφους 4 έναντι 1 κρίθηκε πειθαρχικά ελεγκτέος, για αντιδεοντολογική συμπεριφορά. Η μειοψηφία τον έκρινε πειθαρχικά μη ελεγκτέο.

Ποινή:

Με ψήφους 3 έναντι 2 επιβλήθηκε η επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας. Η μειοψηφία ψήφισε την απλή επίπληξη.

=====

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 4 Ιουλίου 2013 υπό την προεδρία του τακτικού μέλους συν. Γιώργου Μέρμηγκα, λόγω απουσίας του προέδρου συν. Περικλή Κοροβέση και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Ιωάννη Αποστολόπουλου, Αικατερίνης Δουλγεράκη, Μανώλη Καραμπατσάκη, του αναπληρωματικού μέλους συν. Χαρίλαου Τζανή, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της από 18.12.12 αυτεπάγγελτης δίωξης του Συμβουλίου κατά του **συν. Μιχάλη Τσόχου**.

Το Συμβούλιο έχει την προβλεπόμενη από το άρθρο 18 του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας των Π.Σ. απαρτία, καθώς είναι η δεύτερη κατά σειρά συνεδρίαση για το σκοπό αυτό, αφού στην προηγούμενη από 28.05.13 συνεδρίαση, δεν υπήρχε η προβλεπόμενη απαρτία.

Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1 η παράταση στην υπόθεση, δόθηκε στις 05.03.13 και 2 η παράταση δόθηκε στις 04.06.13.

Το ΠΠΣ, στην 69 η συνεδρίασή του (18.12.12), αποφάσισε την άσκηση πειθαρχικής δίωξης με το εξής κατηγορητήριο:

Το ΠΠΣ, αφού έλαβε υπόψη το υπ□ αριθμ. 114/11.12.12 έγγραφο του ΠΠΣ της ΕΣΗΕΜ-Θ, με τα συνημμένα έγγραφα, ασκεί αυτεπάγγελη πειθαρχική δίωξη κατά του συν. Μιχάλη Τσόχου, ο οποίος προσήλθε ως μάρτυρας της εργοδοσίας και έδωσε την από 3249/16.05.12 ένορκη βεβαίωση ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών, Φοίβης Λιβιεράτου-Γαλάνη, σε δίκη της εταιρείας «

SPORTDAY» που αφορούσε την υπ□ αριθμ. 26132/2011 αγωγή του μέλους της ΕΣΗΕΜ-Θ, συν. Παύλου Πασχάλη κατά της προαναφερόμενης εταιρείας στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, για εργατικές διεκδικήσεις.

Παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α□ και θ□ του Καταστατικού και άρθρων 3, παρ. γ□ και 4, παρ. β□ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Ο εγκαλούμενος **συν. Μιχάλης Τσόχος**, δεν πρότεινε μάρτυρες για την υπόθεση, αλλά απέστειλε υπόμνημα, στο οποίο ανέφερε μεταξύ άλλων:

«□ Τον Οκτώβριο του 2011 και μετά από συνάντηση που είχα με το ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, παραιτήθηκα από την θέση του διευθυντή της αθλητικής εφημερίδας SportDay . Οι λόγοι της παραίτησης μου είχαν να κάνουν με την πρόθεση της ιδιοκτησίας της εφημερίδας να προχωρήσει σε απολύσεις και περικοπές μισθών.

Ήταν το ξεκίνημα της κρίσης και της απόφασης των ιδιοκτητών για περικοπές και ήμουν από τους πρώτους διευθυντές εφημερίδων που κλήθηκα να πάρω μέτρα. Αρνήθηκα να το κάνω και φυσικά δεν περίμενα την απομάκρυνσή μου, αλλά παραιτήθηκα. Από εκείνη την ημέρα στην εφημερίδα SportDay υπήρξαν τρεις φάσεις (κύματα...) με μειώσεις μισθών και απολύσεων, όπως έχω ενημερωθεί από συναδέλφους που συνεχίζονται να εργάζονται στην εφημερίδα. Η πρώτη λίγες ημέρες μετά την αποχώρησή μου, η δεύτερη πριν περίπου 16 μήνες και η τρίτη σχετικά πρόσφατα, πριν από 5 μήνες.

Στον δεύτερο κύκλο των απολύσεων από όσο γνωρίζω ήταν και ο συν. Παύλος Πασχάλης, που απομακρύνθηκε με απόφαση της νέας διεύθυνσης της εφημερίδας. Ο κ. Πασχάλης, τον οποίο η επιχείρηση είχε προσλάβει μετά από δική μου εισήγηση ,όταν ήμουν ακόμη διευθυντής της εφημερίδας, επικοινωνήσε μαζί μου για να μου πει τα δυσάρεστα. Σε αυτή την επικοινωνία μου εξήγησε ότι θα κινηθεί νομικά εναντίον της ιδιοκτησίας. Λίγες

ημέρες αργότερα μου ζήτησε να καταθέσω ότι δεν πληρώνονταν σωστά από την ιδιοκτησία με βάση τα όσα είχε συμφωνήσει μαζί μου. Όταν τον ρώτησα τι εννοεί, μου εξήγησε ότι θα υποστήριζε νομικά ότι έπρεπε να είναι στο μισθολόγιο της εφημερίδας από την πρώτη ημέρα της κυκλοφορίας της όπως και είχε συμφωνήσει μαζί μου.

Όταν του θύμισα ότι μαζί δεν είχαμε κάνει ποτέ τέτοιου είδους συμφωνία και κυρίως όταν του θύμισα ότι μετά από ένα εύλογο χρονικό διάστημα όπου δούλευε στην εφημερίδα ως συνεργάτης, εγώ εισηγήθηκα την πρόσληψη του και την μονιμοποίηση της συνεργασίας μαζί του μου απάντησε: Καλά είναι ανάγκη να το θυμηθείς αυτό. Εσύ πλέον έχεις παραιτηθείς διότι δεν θέλησες να εξυπηρετήσεις τα σχέδια τους. Η συνομιλία μας όπως αντιλαμβάνεστε τελείωσε κάπου εκεί.

Ο κύριος Πασχάλης στην αγωγή που έκανε υποστήριζε ότι άλλα είχε συμφωνήσει μαζί μου και άλλα χρήματα έπαιρνε κάτι που με έθιγε προσωπικά και... αναγκάστηκα να πάρω θέση επί του θέματος.

Γνωρίζω πολύ καλά ότι το να καταθέσεις σε βάρος συναδέλφου σου είναι συνδικαλιστικά μεμπτό και κατακριτέο. Πάνω από την συνδικαλιστική ηθική μου όμως, βάζω την απλή ηθική μου. Αυτή ήταν που δεν μου επέτρεψε να μείνω στην SportDay και να προχωρήσω ως διευθυντής της σε δεκάδες απολύσεις και μειώσεις μισθών. Για αυτόν τον λόγο παραιτήθηκα.

Από την άλλη πλευρά δεν σημαίνει ότι αυτή η παραίτησή μου πρέπει να εκληφθεί από κάποιους και ως πρόθεση μου να καταθέσω ψέματα, αρκεί να είναι σε βάρος της εργοδοσίας. Σήμερα πρέπει να απολογηθώ για την συγκεκριμένη υπόθεση και να καλέσω και τρεις μάρτυρες να με υπερασπιστούν. Στην αρχή είχα αποφασίσει να το κάνω. Ο Γιώργος Ζαχαριάδης (προϊστάμενος του αθλητικού τμήματος Θεσσαλονίκης στο οποίο ανήκε ο Παύλος Πασχάλης) θα ήταν ο πρώτος. Ο Βάιος Τσούτσικας (αρχισυντάκτης της εφημερίδας SportDay) θα ήταν ο δεύτερος και ο Τάσος Νικολογιάννης (συντάκτης της εφημερίδας SportDay) θα ήταν ο τρίτος. Και οι τρεις είναι φυσικά μέλη της ΕΣΗΕΑ και οι τρεις

προσφέρθηκαν να επιβεβαιώσουν με κατάθεσή τους τα όσα προανέφερα.

Αποφάσισα να μην τους καλέσω τελικά. Αποφάσισα να μην βάλω κανέναν συνάδελφο μου στην διαδικασία, έστω κι' αν το μόνο που χρειάζονταν ήταν να πουν την αλήθεια, να έρθουν σε αντιπαράθεση με τον συνάδελφό τους, κ. Παύλο Πασχάλη. Όπως σας προανέφερα για εμένα μεγαλύτερη αξία από την συνδικαλιστική ηθική, έχει η απλή ηθική κάτι που δυστυχώς δεν βρίσκει σύμφωνους κάποιους.

Ως εκ τούτου θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι είμαι στην διάθεσή σας για να σας γνωστοποιήσω με κάθε λεπτομέρεια ότι αφορά την συγκεκριμένη υπόθεσή, είμαι διαθέσιμος σε οποιαδήποτε ημερομηνία μου υποδείξετε να έρθω από τα γραφεία της Ένωσης για να καταθέσω όσα γνωρίζω επί του θέματος, δεν επιθυμώ όμως να εμπλέξω συναδέλφους μου σε αυτή την ιστορία, ούτε να τους βάλω στην αντιπαράθεση με έναν συνάδελφό τους. Συνεπώς αν δεν είναι υποχρεωτική η παρουσία τους θα ήθελα να αποφύγουμε την οποιαδήποτε συμμετοχή τους στο θέμα».

Στην απολογία του στο ΠΠΣ, ο εγκαλούμενος **συν. Μιχάλης Τσόχος**, αναφέρθηκε στην επιστολή που είχε αποστείλει και στη συνέχεια, είπε:

«□Την επίμαχη περίοδο ήμουν διευθυντής στην εφημ. « Sportday». Τότε μου ζητήθηκε από την εργοδοσία, με την έναρξη της κρίσης, να προχωρήσω σε απολύσεις και περικοπές. Απολύσεις για περίπου δέκα συναδέλφους και περικοπές για τους υπόλοιπους. Είχα ζητήσει ακρόαση από το ΔΣ της ΕΣΗΕΑ, με είχαν δεχθεί και τους είχα ενημερώσει. Το ΔΣ της ΕΣΗΕΑ μου τόνισε ότι δεν υπήρχε περίπτωση να δεχθεί καμία αλλαγή στις συμβάσεις εργασίας, πόσω δε μάλλον στις απολύσεις και μετά από έντονη διαφωνία με τη διοίκηση, και την ιδιοκτησία της « Sportday», παραιτήθηκα.

Όταν έκανα την ένορκη βεβαίωση, που επικαλείται ο εγκαλών, είχα παραιτηθεί πριν από ένα χρόνο και πλέον και είχα

αποχωρήσει από την εφημ. « Sportday». Ο λόγος για τον οποίο κατέθεσα ήταν πως ορισμένα που υποστήριζε ο συν. Πασχάλης για το πρόσωπό μου δεν ήταν αληθή και με έθιγαν προσωπικά.

Γνώριζα ότι η μαρτυρική κατάθεση για εργασιακές διεκδικήσεις συναδέλφου, από πλευράς εργοδοσίας, είναι αντίθετες προς την δεοντολογία. Όμως, θεώρησα ότι στην προκείμενη περίπτωση υπήρχε ειδικός λόγος, όπως ήδη εξήγησα».

Το ΠΠΣ, αφού έλαβε υπόψη του την απολογία του εγκαλουμένου και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, αποφαινεται ως ακολούθως:

Είναι πάγια θέση των Πειθαρχικών Συμβουλίων ότι σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παρ. 1, εδ. α του Καταστατικού, αποτελεί παραβίαση της δεοντολογίας, η εμφάνιση δημοσιογράφου ως μάρτυρα της εργοδοσίας έναντι συναδέλφου του σε δίκη για εργασιακές διαφορές (ΠΠΣ 22/2012, ΔΠΣ 11/2012).

Ο εγκαλούμενος συν. Μιχ. Τσόχος, δυστυχώς, προσήλθε ως μάρτυρας της εταιρείας « Sportday», ενώπιον συμβολαιογράφου και έδωσε ένορκη βεβαίωση για τη δίκη που είχε εναντίον της ο συνάδελφος της ΕΣΗΕΜ-Θ Πάυλος Πασχάλης, για εργατικές διεκδικήσεις. Λαμβάνεται πάντως υπόψη ο ισχυρισμός του εγκαλουμένου ότι στην αγωγή του ο εγκαλών ανεφέρτε και στο πρόσωπό του και για τούτο θεώρησε ότι έπρεπε να δώσει διευκρινίσεις. Όμως, δεν περιορίστηκε σε αυτές, αλλά επεκτάθηκε γενικότερα στην ουσία της διαφοράς, παραβιάζοντας έτσι, κατά την πλειοψηφία, την δεοντολογία.

Ένα μέλος έχει την άποψη ότι εφόσον στην αγωγή γινόταν αναφορά στο πρόσωπο του εγκαλουμένου, αυτός λειτούργησε ως «οιονεί διάδικος» και για τούτο θεωρείται ότι είναι δικαιολογημένη η

κίνησή του.

Κατόπιν αυτών, με **ψηφους 4 έναντι 1**, αποφασίσθηκε ότι ο εγκαλούμενος **συν. Μιχάλης Τσόχος** είναι **πειθαρχικά ελεγκτέος**, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α□ και θ□ του Καταστατικού και άρθρων 3, παρ. γ□ και 4, παρ. β□ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ. Η μειοψηφία τον έκρινε πειθαρχικά μη ελεγκτέο.

Ως προς την ποινή, με **ψηφους 4 έναντι 1** επιβλήθηκε, επιεικώς με όσα προεξετέθησαν, η **επίπληξη με ανάρτηση** της απόφασης στους χώρους εργασίας. Η μειοψηφία πρότεινε την απλή επίπληξη.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Δευτέρα, 15.07.13.

Ο προεδρεύων – Η γραμματέας

Γιώργος Μέρμηγκας – Μαρία Χριστοφοράτου

