

# ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ. ΑΡΙΘΜ. 15/2006 ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

## Απόφαση υπ' αριθμ. 15/2006

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 3 Οκτωβρίου 2006 υπό την προεδρία του τακτικού μέλους συν. Ιωάννη Αποστολόπουλου, λόγω εξαίρεσης του προέδρου συν. Παναγιώτη Τερζή και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Αικατερίνης Δουλγεράκη, 'ρη Καρρέρ, Παναγιώτη Μπόσδα, και του αναπληρωματικού Μανώλη Καραμπατσάκη, ο οποίος αντικαθιστά το εξαιρεθέν τακτικό μέλος Παναγιώτη Τερζή, καθώς και της γραμματέως Ισιδώρας Γκούφα, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της υπ' αριθμ. πρωτ. 1724/17.01.06 έγκλησης των συν. Γεωργίας Μπάστα και Διονύση Σαραντόπουλου κατά των συν. Αμβρόσιου Σανταμούρη, Αφροδίτης Ζούζια, Δέσποινας Σοφιανίδου και Παναγιώτη Δήμου (μη μέλος της ΕΣΗΕΑ).

Η έγκληση των συν. Γεωργίας Μπάστα και Διονύση Σαραντόπουλου ανέφερε μεταξύ άλλων τα εξής:

“Οι παραπάνω τέσσερις συνάδελφοι δημοσιογράφοι εμφανίστηκαν ως μάρτυρες κατηγορίας στη δικαστική διαμάχη μας με την εταιρεία ALPHA Ραδιοφωνική Α.Ε. Το δικαστήριο διεξήχθη στις 5 Δεκεμβρίου 2005, μετά από αγωγές μας κατά της εταιρείας, προκειμένου να κερδίσουμε την επαναπρόσληψή μας.

Οι συνάδελφοι Αφροδίτη Ζούζια και Δέσποινα Σοφιανίδου, μέλη της ΕΣΗΕΑ, οι οποίοι εργάζονται ως σήμερα στον ALPHA 98,9 έδωσαν γραπτές καταθέσεις, ενώπιον του ειρηνοδίκη, οι οποίες φαίνεται καθαρά ότι είναι υπαγορευμένες από τη διεύθυνση του σταθμού.

Ο κ. Αμβρόσιος Σανταμούρης, μέλος της ΕΣΗΕΑ, εμφανίστηκε στη

δίκη ως βασικός μάρτυρας της εταιρείας προκειμένου να υπερασπιστεί τη θέση της διεύθυνσης ότι δηλαδή οι συνάδελφοι του, κ. Μπάστα και κ. Σαραντόπουλος, δεν έκαναν καλά τη δουλειά τους και ήταν “ταραξίες”.

Τέλος ο κ. Παναγιώτης Δήμου, ο οποίος ασκεί χρέη διευθυντή του ALPHA 98,9, και μη μέλος της ΕΣΗΕΑ, κατέθεσε ενόρκως ενάντια μας□”.

Πριν από τη συζήτηση της υπόθεσης ο πρόεδρος του ΠΠΣ ενημέρωσε τον νόμιμο αντικαταστάτη του Ιωάν. Αποστολόπουλο, ότι συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος εξαίρεσης κατά το άρθρο 18, παρ. 6 του Καταστατικού και κατά το άρθρο 52, παρ. 1, εδ. β’ του Κ.Πολ.Δ. και απεχώρησε. Ο προεδρεύων Ι. Αποστολόπουλος υπέβαλε κατά τα ως άνω αίτημα εξαίρεσης του συν. Παν. Τερζή, το οποίο και έγινε αποδεκτό από το Συμβούλιο.

Επίσης, κατά τη διαδικασία ο προεδρεύων υπέβαλε αίτημα εξαίρεσης του αναπληρωματικού μέλους Ελένης Ανδριανού κατά το άρθρο 18, παρ. 6 του Καταστατικού και το άρθρο 52, παρ. 1, εδ. στ’ του Κ.Πολ.Δ., το οποίο επίσης έγινε δεκτό από το ΠΠΣ.

Το ΠΠΣ συσκέφθηκε και έκρινε βάσιμη την έγκληση των συναδέλφων και αποφάσισε την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά του συν. Αμβρόσιου Σανταμούρη, Αφροδίτης Ζούζια, Δέσποινας Σοφιανίδου και Παναγιώτη Δήμου (μη μέλος της ΕΣΗΕΑ), για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α’ του Καταστατικού και άρθρου 1, παρ. β’ και άρθρου 5, παρ. β’ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Οι εγκαλούντες δήλωσαν ότι δεν επιθυμούν να ορίσουν μάρτυρες.

Η μάρτυρας της εγκαλουμένης συν. Δέσποινας Σοφιανίδου, συν. Έλενα Κεφαλά κατέθεσε μεταξύ άλλων τα παρακάτω:

“Η κα. Σοφιανίδου είναι γεγονός πως είχε αγανακτήσει από τη συμπεριφορά των συγκεκριμένων συναδέλφων.

Θεωρώ, ότι αυτό ίσως έπαιξε ρόλο στην απόφασή της να καταθέσει στην εργασιακή διαφορά με την ένορκη βεβαίωση.

Επισημαίνω, όμως, ότι η κα. Σοφιανίδου όπως και η κα. Αφροδίτη Ζούζια, είχαν μετάσχει στην απεργία που έγινε για να επαναπροσληφθούν οι δύο συνάδελφοι□”.

Η μάρτυρας της εγκαλουμένης συν. Δέσποινας Σοφιανίδου, συν. Βασιλική Γιούτσου κατέθεσε μεταξύ άλλων τα παρακάτω:

“Δεν θεωρώ σωστό το να καταθέτεις κάποιος ως μάρτυρας της εργοδοσίας σε δικαστική υπόθεση, στην οποία άλλος συνάδελφος διεκδικεί τα εργασιακά του δικαιώματα.

Σχετικά με την ένορκη βεβαίωση της συν. Δ. Σοφιανίδου θεωρώ, ότι αυτό έγινε κάτω από ψυχολογική φόρτιση, καθώς οι συγκεκριμένοι συνάδελφοι είχαν επιδείξει κακή συμπεριφορά απέναντί της”.

Η μάρτυρας της εγκαλουμένης συν. Δέσποινας Σοφιανίδου, συν. Χαρά Λεμονή κατέθεσε μεταξύ άλλων τα παρακάτω:

“Εγώ προσωπικά δεν θα πήγαινα σε κανένα δικαστήριο εναντίον συναδέλφου για εργασιακές διεκδικήσεις.

Πάντως, θεωρώ ότι η συν. Σοφιανίδου τελούσε κάτω από μία φόρτιση που είχαν προκαλέσει οι εγκαλούντες με συγκεκριμένες πράξεις και ενέργειες που περιγράφονται σε συγκεκριμένη έγκληση της εναντίον τους και για το λόγο αυτό δικαιολογώ τη συμπεριφορά της αυτή και με δεδομένο το γεγονός, ότι η συν. Σοφιανίδου υποστήριξε την 24ωρη απεργία, όπως και η άλλη συν. Αφροδίτη Ζούζια.

Ακόμη, την ημέρα της απεργίας δεν προσήλθαν να εργαστούν ούτε ο διευθυντής Παν. Δήμου, ούτε ο αρχισυντάκτης Αμβρόσιος Σανταμούρης”.

Απολογούμενος ενώπιον του ΠΠΣ ο εγκαλούμενος συν. Αμβρόσιος Σανταμούρης ανέφερε:

“Η προσέλευσή μου στο δικαστήριο και η κατάθεση της πραγματικότητας από την άμεση συνεργασία με τους εγκαλούντες ήταν επώδυνη επιλογή και απόφαση μετά από πολλή σκέψη και εν γνώσει των συνεπειών διαδικασίες στις οποίες δεν θα μπορούσα παρά να υποβάλω τον εαυτό μου για να αποφασίσω δεδομένων, όλων εκείνων, που έχουν χαρακτηρίσει την πορεία μου στον επαγγελματικό χώρο επί 25 χρόνια και των σχέσεων με τους συναδέλφους στους εργασιακούς χώρους. Οι λόγοι για τους οποίους επέλεξα να καταθέσω τη γνώση και την εμπειρία μου από την άμεση συνεργασία μου με τους εγκαλούντες ήταν: 1) Το ό, τι

στην άλλη πλευρά της ζυγαριάς βρισκόταν αγαθό υπέρτερο της εργασίας των δύο συναδέλφων. Το αγαθό αυτό δεν αφορούσε καθ' οιονδήποτε τρόπο προσωπικά ή επαγγελματικά δικά μου συμφέροντα. 2) Η επανάληψη στο Δικαστήριο όσων έτσι ή αλλιώς υποστήριζα εξ αρχής της αντιπαράθεσης των δύο συναδέλφων και του σταθμού.

Δεν θεωρώ, ότι η εν γένει συμπεριφορά μου επί 25ετίας αντιβαίνει στο άρθρο. Θεωρώ, ότι από μία ορισμένη σκοπιά θα μπορούσε να σταθεί η κατηγορία περί επαγγελματικής αλληλεγγύης έναντι των δύο και μόνο συναδέλφων. Ενδεχομένως αυτή τη θυσία, προσωπική και επαγγελματική, να απαιτούσε το συμφέρον των υπολοίπων, όχι το δικό μου.

Η μαρτυρία μου στο δικαστήριο στην απόφασή του δεν εβάρυνε καθοριστικά για το λόγο, ότι αρνήθηκα να κατονομάσω συναδέλφους στο σταθμό που συνομολογούσαν ό, τι κατέθεσα. Όπως γράφεται στην απόφαση αυτή θα ήταν διαφορετική, αν προχωρούσα στην κατονομασία□”.

Απολογούμενη ενώπιον του ΠΠΣ η εγκαλούμενη συν. Αφροδίτη Ζούζια ανέφερε:

“Προσήλθα και κατέθεσα στη συγκεκριμένη υπόθεση με ένορκη βεβαίωση, χωρίς ν’ αναφέρω τίποτα το ψευδές. Δεν γνώριζα, ότι η ένορκη βεβαίωση (μαρτυρία) θεωρείται αντιδεοντολογική ενέργεια από τα Π.Σ. Η άποψή μου, που εκθέτω και στην ένορκη βεβαίωση, είναι πως η συμπεριφορά των εγκαλούντων συναδέλφων στο χώρο εργασίας ήταν αντισυναδελφική και έθετε σε κίνδυνο τη δουλειά όλων μας στο σταθμό. Θεωρώ, ότι διαρκώς διατάρασσαν την εργασιακή ηρεμία λόγω κακής συμπεριφοράς τους”.

Στο απολογητικό της υπόμνημα που κατέθεσε στο ΠΠΣ με αρ. πρωτ. 2010/13-9-06 η εγκαλούμενη συν. Δέσποινα Σοφιανίδου ανέφερε:

“Προσήλθα και κατέθεσα με τη διαδικασία της ένορκης βεβαίωσης, καθώς και οι δύο εγκαλούντες-συνάδελφοι, Γεωργία Μπάστα και Διονύσης Σαραντόπουλος στο παρελθόν επέδειξαν αρνητική και αντιδεοντολογική συμπεριφορά σε βάρος μου. Για το λόγο αυτό άλλωστε έχω καταθέσει έγκληση έναντίον τους στο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, η οποία κι εκδικάζεται□”.

Ο εκ των εγκαλουμένων Παν. Δήμου δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση του Π.Π.Σ. να συμμετάσχει στην παρούσα διαδικασία, και ως εκ τούτου, επειδή δεν είναι μέλος της ΕΣΗΕΑ, ανακαλείται ως προς αυτόν η ασκηθείσα πειθαρχική δίωξη.

Το ΠΠΣ αφού έλαβε υπόψη του τις καταθέσεις των μαρτύρων, τις απολογίες των εγκαλουμένων και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου αποφαινεται ως ακολούθως:

Όλοι οι εγκαλούμενοι πράγματι κατέθεσαν ως μάρτυρες κληθέντες από την εργοδοσία, ο πρώτος αυτοπροσώπως ενώπιον του Πρωτοδικείου Αθηνών και οι δεύτερη και τρίτη με ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Η κατάθεση αφορούσε δίκη σχετικά με εργασιακά δικαιώματα που πρόβαλαν οι εγκαλούντες με αγωγές τους κατά της εργοδότριας εταιρείας "ALPHA Ραδιοφωνική Α.Ε.". Η συζήτηση της υπόθεσης έγινε στις 5/12/2005 στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών.

Τα Πειθαρχικά Συμβούλια της ΕΣΗΕΑ, κατά πάγια τακτική τους, θεωρούν ως αντίθετη προς τη δεοντολογία ανάλογη συμπεριφορά, το να προστρέχουν δηλαδή δημοσιογράφοι ως μάρτυρες υπέρ της εργοδοσίας σε δικαστικές αντιπαραθέσεις με συναδέλφους τους, που διεκδικούν εργασιακά δικαιώματά τους. (Υπ' αρ. 18/03, 23/03, 20/05 αποφάσεις ΠΠΣ και υπ' αρ. 4/06 απόφαση ΔΠΣ). Με βάση τα ανωτέρω οι εγκαλούμενοι συνάδελφοι με την προπεριγραφόμενη συμπεριφορά τους ενήργησαν κατά παράβαση της δεοντολογίας.

Ως εκ τούτου κρίνονται ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέοι οι εγκαλούμενοι συν. Αμβρόσιος Σανταμούρης, Αφροδίτη Ζούζια, Δέσποινα Σοφιανίδου, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' του Καταστατικού και άρθρου 1, παρ. β' και άρθρου 5, παρ. β' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Συνεκτιμάται πάντως το γεγονός πως ανεξάρτητα από την στάση τους αυτή ανταποκρίθηκαν στην απόφαση του Δ.Σ. της ΕΣΗΕΑ για απεργία, προς επαναπρόσληψη των εγκαλούντων.

Επίσης, ως προς την τρίτη εγκαλούμενη λαμβάνεται υπόψη πως

προσήλθε να καταθέσει ως μάρτυρας κάτω από το πνεύμα της αρνητικής συμπεριφοράς των εγκαλούντων σε βάρος της για την οποία έχει και καταθέσει έγκληση εναντίον τους.

Κατόπιν αυτών, επιβάλλει στους δύο πρώτους συν. Αμβρόσιο Σανταμούρη και συν. Αφροδίτη Ζούζια την ποινή της επίπληξης με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας και στην τρίτη συν. Δέσποινα Σοφινίδου την ποινή της απλής επίπληξης.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 16.11.06.

0

προεδρεύων

Η γραμματέας

Αποστολόπουλος  
Γκούφα

Γιάννης Π.  
Ισιδώρα