

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 5/2006 ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Απόφαση υπ' αριθμ. 5/2006

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 28 Φεβρουαρίου 2006 υπό την προεδρία του προέδρου συν. Παναγιώτη Τερζή και με την παρουσία των τακτικών μελών συν. Ιωάννη Αποστολόπουλου, Αικατερίνης Δουλγεράκη, ΄ρη Καρρέρ του αναπληρωματικού μέλους συν. Παναγιώτη Μπόσδα, ο οποίος αντικαθιστά το εξαιρεθέν τακτικό μέλος Ιωάννη Ευσταθίου, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της υπ' αριθμ. πρωτ. 1483/30.06.05 έγκλησης της συν. Σεμίνας Διγενή κατά της συν. Τατιάνας Στεφανίδου.

Η έγκληση της συν. Σεμίνας Διγενή ανέφερε:

“Εγκαλώ την Τατιάνα Στεφανίδου μέλους της ΕΣΗΕΑ για ανεπίτρεπτο διασυρμό μου στην εκπομπή της “Αποκάλυψη Τώρα” που μεταδίδεται από τον Τ/Σ του “Antenna”. Συγκεκριμένα την Πέμπτη 23 Ιουνίου 2005 κατά τη διάρκεια της εκπομπής της, υπεισήλθε κατά απαράδεκτο τρόπο σε οικογενειακά μου θέματα και με εμφανίζει ψευδώς να έχω εγκαταλείψει οικογενειακό μου πρόσωπο. Πιστεύω ότι τα οικογενειακά θέματα του οποιουδήποτε πολίτη δεν προσφέρονται ως βορρά με στόχο την τηλεθέαση. Τέτοιες πρακτικές παραβιάζουν κατάφορα τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας. Πέραν αυτού, όταν στόχος είναι και άλλο μέλος της ΕΣΗΕΑ, ανακύπτει σοβαρό θέμα σε σχέση με την επιβαλλόμενη συναδελφική συμπεριφορά”.

Ας σημειωθεί ότι η εγκαλούσα κατέθεσε και αγωγή στο Πρωτοδικείο Αθηνών κατά του Τ/Σ “Antenna” και της συν. Τατιάνας Στεφανίδου.

Το ΠΠΣ στις 05.07.05 έκρινε βάσιμη την έγκληση της συν. Σεμίνας Διγενή και αποφάσισε την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά της συν. Τατιάνας Στεφανίδου, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α' και θ' του Καταστατικού και άρθρου 1, παρ. β' και ε' και άρθρου 6, παρ. α' του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ.

Για την πληρέστερη ενημέρωσή του δε ζήτησε από τον Τ/Σ "Antenna" τη σχετική βιντεοκασέτα της εκπομπής, η οποία και παρεδόθη στη γραμματεία του ΠΠΣ. Επίσης, ζήτησε τον ορισμό μαρτύρων.

Κατά την παρακολούθηση της προβολής της κασέτας, διαπιστώθηκαν μεταξύ άλλων τα εξής:

Υπότιτλος εκπομπής: "Η Σεμίνα δεν μιλάει με τον άρρωστο πατέρα της".

Δείχνει φωτογραφίες οικογενειακές και αναφέρεται στη σχέση κόρης και πατέρα.

"Έντονη ψυχρότητα της διάσημης κόρης με τον πατέρα □ Μοναδική συντροφιά του τα αδέσποτα σκυλιά □ Οι σχέσεις τους πάνε από το κακό στο χειρότερο □ Σήμερα ζει μόνος τους απομονωμένος □".

Συνεχίζει με προσωπικές πληροφορίες για την οικογενειακή της κατάσταση και για την πορεία της στη ζωή.

Η Τατιάνα Στεφανίδου αναφέρει ότι είχε τηλεφωνική επαφή με τον πατέρα που δεν θέλει να μιλήσει.

Τατιάνα Στεφανίδου: "Μου είπε στο τηλέφωνο ότι θεωρεί ότι η κόρη του τον έχει εγκαταλείψει. Τις θεραπείες τις πληρώνουν φίλοι του. Δεν μπορεί να γίνει ξαφνικά ένας άνθρωπος αναίσθητος με τον πατέρα του".

Στις 08.11.05 εκλήθη η μάρτυρας της εγκαλούσας συν. Ρίκα Βαγιάννη, η οποία μεταξύ άλλων κατέθεσε:

"□ Στη διάρκεια της εκπομπής υπήρχε τίτλος, ο οποίος κατά τη γνώμη μου, ήταν προσβλητικός για την συν. Διγενή.

Μού έκανε τη χειρότερη εντύπωση το γεγονός ότι ένα πολύ προσωπικό θέμα πατέρα και παιδιού, βρήκε το δρόμο προς την

δημοσιότητα σε μία ενημερωτική εκπομπή, έστω και καλλιτεχνικού χαρακτήρα. Οι σχέσεις γονέων και παιδιών, που ενδεχομένως εμπεριέχουν τριβές, είναι κατά τη γνώμη μου προσωπικό δεδομένο, εκτός αν συνδέονται με αξιόποινες πράξεις. Θεωρώ ότι η εκπομπή αυτή με το συγκεκριμένο θέμα, παραβιάζει τη δημοσιογραφική δεοντολογία”.

Απαντώντας σε σχετική ερώτηση η μάρτυς ανέφερε:

“Δεν γνωρίζω ακριβώς τα κίνητρα των συναδέλφων, αλλά από την δική μου εμπειρία, τα θέματά μας τα προβάλλουμε, κατά τη γνώμη μου, συνυπολογίζοντας και της απήχησης της εμπορικής. Αλλά σε καμία περίπτωση δεν είναι και δεν πρέπει να είναι το μοναδικό μας κριτήριο”.

Ακολούθως, στις 29.11.05 κατέθεσε η μάρτυρας της εγκαλούσας συν. Μαρία Κλάδου, η οποία ανέφερε:

“Είδα την επίμαχη εκπομπή της Τατιάνας Στεφανίδου. Από εκεί άκουσα για πρώτη φορά οικογενειακά ζητήματα της συν. Διγενή με τον πατέρα της, όπως τα εμφάνισε η κα. Στεφανίδου. Θεωρώ ότι ο τρόπος που το παρουσίασε το θέμα ήταν ευτελιστικός για την κα. Διγενή και δεν θεωρώ ότι εξυπηρετούσε σκοπούς ενημέρωσης ή ψυχαγωγίας. Κατά την άποψή μου, σκοπός ήταν να μειωθεί επαγγελματικά η συν. Διγενή με ανταγωνιστική διάθεση. Θεωρώ ότι παραβιάσθηκαν προσωπικά δεδομένα, πολύ περισσότερο καθώς και ο πατέρας της Σ. Διγενή ακούσθηκε να αποδίδει την πρωτοβουλία για επαφή στην ίδια την κα. Στεφανίδου. Πιστεύω ότι με την εκπομπή αυτή η κα. Στεφανίδου παραβίασε τους κανόνες της δημοσιογραφικής δεοντολογίας. Γνωρίζω ότι δεν υπήρξε προσυνεννόηση της κας. Στεφανίδου με την κα. Διγενή”.

Στις 29.11.05 προσήλθε ο μάρτυρας της εγκαλούσας συν. Παν. Ράμμος, Ταμίας της ΕΣΗΕΑ, ο οποίος μεταξύ άλλων ανέφερε:

“□Είναι μια ακραία περίπτωση, όπου ο στόχος για την τηλεθέαση και κατ’ επέκταση του κέρδους, ξεπερνά κάθε δεοντολογία και αναστολή, κάθε σεβασμό στην προσωπικότητα και την αξιοπρέπεια των ανθρώπων που γίνονται θύματα αυτών των εκπομπών.

Πρόκειται για απαξιώτικη αντίληψη για την πραγματική πληροφόρηση και αποκλειστικό σκοπό μόνο την τηλεθέαση. Όλη η

εκπομπή ήταν μια παρέμβαση στην ιδιωτική και οικογενειακή ζωή της κας. Διγενή, προφανώς άσκοπη και απαράδεκτη και καταφανώς εξυβριστική και συκοφαντική.

Θα ήθελα, επίσης, να σημειώσω ότι και στην περίπτωση ακόμη που πιθανά υπήρχε κάποιος λόγος επίκλησης δημοσίου συμφέροντος - και το λέω γενικά αυτό γιατί στη συγκεκριμένη περίπτωση κανένας λόγος δεν υπήρχε- η αντικειμενική παρουσίαση του ρεπορτάζ, όπως αποδεικνύεται από την ίδια αυτή την εκπομπή, με διάφορες μαρτυρίες και καταθέσεις, όπως πχ. Γειτόνων, πατέρα, θα οδηγούσε σε εντελώς αντίθετο συμπέρασμα απ' αυτό στο οποίο οδήγησαν οι ισχυρισμοί της τηλεπαρουσιάστριας, οι οποίοι προφανώς δεν συνιστούν ούτε έκφραση γνώμης, ούτε άσκηση δημοσιογραφικού λειτουργήματος".

Στις 06.12.05 προσήλθε ο μάρτυρας της εγκαλουμένης, συν. Νίκος Μερτζάνης, ο οποίος κατέθεσε μεταξύ άλλων:

"□Το ρεπορτάζ στηρίχθηκε σε συνεντεύξεις που είχε δώσει η κα. Διγενή σε εφημερίδες σχετικά με τα παιδικά της χρόνια, και το πόσο έχει πληγωθεί που δεν έχει σχέση με τον πατέρα της.

Μετά το τέλος του ρεπορτάζ, φίλοι της κας. Διγενή έπαιρναν τηλέφωνα και έκαναν παρέμβαση στην εκπομπή. Έριχναν τα βάρη για τις κακές σχέσεις στον πατέρα της κας. Διγενή και χρησιμοποίησαν βαρύτατους χαρακτηρισμούς για τον πατέρα της. Στη συνέχεια, πήρε ο ίδιος ο πατέρας ζωντανά τηλέφωνο στην εκπομπή και κατηγόρησε την κόρη του ότι τον έχει εγκαταλείψει. Αυτή ήταν όλη η εκπομπή και δεν ξανάγινε άλλη εκπομπή για το ίδιο θέμα.

Γνωρίζω ότι η κα. Διγενή πήρε στο ΕΣΡ και κατήγγειλε το γεγονός. Ισοψήφησαν στην απόφαση του ΕΣΡ. Οι μισοί έλεγαν να τιμωρηθεί και οι άλλοι μισοί να μην τιμωρηθεί και επεβλήθηκε στον Τ/Σ "Antenna" μικρό χρηματικό πρόστιμο. Στη συνέχεια, η κα. Διγενή έκανε αγωγή στην κα. Στεφανίδου και στον Τ/Σ "Antenna" για συκοφαντική δυσφήμιση.

Ενώ δημοσιογράφοι και συνδικαλιστές κάνουν προσπάθεια να εκλείψει από τη δημοσιογραφική ζωή ο τυποκτόνος νόμος κατά δημοσιογράφων, η συνάδελφος στράφηκε εναντίον συναδέλφου, βάσει αυτού του τυποκτόνου νόμου□

Την κα. Στεφανίδου γνωρίζω 14 χρόνια. Σεβάστηκα όλα αυτά τα χρόνια ότι συνδικαλιστικά ακολουθούσε πιστά ότι της έλεγε η ΕΣΗΕΑ, και σεβάστηκα, επίσης, το γεγονός ότι με παρέμβασή μου, όταν ήμουν εκπρόσωπος, άλλαξε τα μισθολόγια των συνεργατών της, σύμφωνα με τη ΣΣΕ της ΕΣΗΕΑ, άμεσα□”.

Στις 13.12.05 προσήλθε στο ΠΠΣ και κατέθεσε ο μάρτυρας της εγκαλούμενης, συν. Γιώργος Βλαβιανός, β’ αντιπρόεδρος της ΕΣΗΕΑ, ο οποίος ανέφερε:

“Δεν θα μιλήσω επί της ουσίας της υπόθεσης. Θέλω να πω, όμως, ότι σήμερα που κάνουμε ως ΔΣ της ΕΣΗΕΑ προσπάθεια να ξεφύγουμε από τις αγωγές, θεωρώ ότι δεν πρέπει να κινούμε εμείς οι ίδιοι οι δημοσιογράφοι, υποθέσεις εναντίον άλλων συναδέλφων.

Επίσης, θεωρώ ότι ο κάθε έλληνας πολίτης είναι ελεύθερος να συμμετάσχει ή όχι σε μια εκπομπή”.

Στις 21.02.06 προσήλθε και απολογήθηκε η εγκαλούμενη συν. Τατιάνα Στεφανίδου. Μεταξύ άλλων κατέθεσε:

“Ασχολήθηκα στην εν λόγω εκπομπή με την ζωή της συν. Σεμίνας Διγενή, βασιζόμενη σε παλιότερες συνεντεύξεις της και δημοσιεύματα.

Το λεπτό θέμα της δύσκολης σχέσης της με τον πατέρα της αναφέρθηκε στο βίντεο που προβλήθηκε για τη ζωή της, μεταξύ άλλων βιογραφικών της στοιχείων.

Μετά την προβολή του βίντεο ζήτησαν να παρέμβουν στην εκπομπή ο κουμπάρος της κας. Διγενή και μια θεία της, μιλώντας με τα θερμότερα λόγια για εκείνη. Αναφορές που έγιναν από τους προαναφερθέντες στην εκπομπή, ενόχλησαν τον πατέρα της κας. Διγενή που, ως θιγόμενος, ζήτησε να πει την άποψή του. Ο πατέρας της μίλησε για 20’ στην εκπομπή και θεωρώ ότι εφόσον θεωρούσε ότι τα λεγόμενα στην εκπομπή τον έθιγαν, όφειλα να του δώσω βήμα.

Δεν είχα καμία πρόθεση να θίξω τη συνάδελφο με την οποία είχα ασχοληθεί αρκετές φορές στο παρελθόν, πάντα με θετικό τρόπο□

Οι προβεβλημένοι άνθρωποι συχνά δίνουν συνεντεύξεις και μιλούν για το γάμο τους, τους συζύγους τους, τα παιδιά τους και γενικότερα τις προσωπικές τους στιγμές. Είναι, λοιπόν, αρκετά

δυσδιάκριτο το πλαίσιο στο οποίο πρέπει να κινηθεί κανείς όταν πρόκειται για ανθρώπους που οικειοθελώς δημοσιοποιούν τα προσωπικά τους στοιχεία□

□Όσον αφορά το αν υπήρξε προσunenνόηση, εφόσον προβάλλαμε λίγους μήνες πριν δημοσίευμα για τη ζωή της, για το οποίο μας είχε ευχαριστήσει, μέσω του γραφείου της, δεν θεωρήσαμε σκόπιμο να προσunenνοηθούμε την προβολή αντίστοιχου δημοσιεύματος πάλι με το γραφείο της”.

Το ΠΠΣ αφού έλαβε υπόψη τις μαρτυρικές καταθέσεις, τα αποδεικτικά στοιχεία και την απολογία της εγκαλουμένης, θεωρεί ότι η συν. Τατιάνα Στεφανίδου:

- Ασχολήθηκε με ένα θέμα που κατ’ εξοχήν άπτεται των προσωπικών δεδομένων συναδέλφου.
- Δεν ενημέρωσε, ως τουλάχιστον είχε υποχρέωση, την εγκαλούσα ότι θα ασχοληθεί στην εκπομπή της με θέματα της προσωπικής της ζωής και με τις σχέσεις της με τον πατέρα της.
- Προσέφυγε στη χρήση δημοσιευμάτων χωρίς να διασταυρώσει τα αναφερόμενα σ’ αυτά στοιχεία.
- Παρέδωσε επώνυμη συνάδελο βορρά στην κοινή γνώμη δίχως να έχει επαρκείς δημοσιογραφικές εξηγήσεις για το θέμα.

Κατόπιν αυτών, το ΠΠΣ κρίνει με ψήφους 4 έναντι 1 ότι η εγκαλουμένη συν. Τατιάνα Στεφανίδου είναι πειθαρχικά ελεγκτέα για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α’ και θ’ του Καταστατικού και άρθρου 1, παρ. β’ και ε’ και άρθρου 6, παρ. α’ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας της ΕΣΗΕΑ.

Με ψήφους 3 έναντι 2 το Συμβούλιο επιβάλλει ποινή προσωρινής διαγραφής 6 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Η μειοψηφία πρότεινε τη ποινή της απλής επίπληξης.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Παρασκευή, 12.05.06.

Ο πρόεδρος Η γραμματέας

Παναγιώτης Τερζής Μαρία Χριστοφοράτου

