

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 5/2012 ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ Π.Σ.

ΕΝΩΣΙΣ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ Η.Ε.Α.

Ακαδημίας 20, 106 71 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ: 36 75 400 FAX : 36 75 530

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Απόφαση υπ□ αριθμ. 5/2012

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών ΗΕΑ, συνήλθε σήμερα Πέμπτη, 3 Μαΐου 2012, στα επί της οδού Ακαδημίας 20 γραφεία του, υπό την προεδρεία της προέδρου Μιμής Τουφεξή και με την παρουσία των τακτικών μελών, Παύλου Γερακάρη και Πάνου Τσίρου, των αναπληρωματικών μελών Μηνά Παπάζογλου και Γιώργου Αξελού, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εξετάσει την από 15.12.11 έφεση του **συν. Αναστασίου Μαγουλά** κατά της υπ□ αριθμ. 13/2011 απόφασης του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

(Σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 11 του Καταστατικού, 1 η παράταση δόθηκε στις 01.03.12. Ελλείψει απαρτίας στην πρώτη συνεδρίαση (02.05.12) η απόφαση ελήφθη στις 03.05.12, οπότε διαπιστώθηκε η προβλεπόμενη απαρτία).

Το ΔΠΣ έκρινε **ομόφωνα πειθαρχικά ελεγκτέο** τον **συν. Αναστάσιο Μαγουλά** για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α□ και θ□ του Καταστατικού και άρθρων 3, παρ. γ□ και 4, παρ. β□ του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, και του επέβαλε με **ψήφους 4 έναντι 1 επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης** στους χώρους εργασίας. Η μειοψηφία πρότεινε την προσωρινή διαγραφή ενός μηνός από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Η έγκληση των **συν. Δημήτρη Καρακώστα** και **Απόστολου Πάνου**, είχε ως εξής:

«Πρόκειται για τους Αναστάσιο Μαγουλά, (), οι οποίοι τάχθηκαν και κατέθεσαν ενόρκως υπέρ της εργοδοσίας στο δικαστικό αγώνα που κάνουμε κατά της συγκεκριμένης εφημερίδας, διεκδικώντας τις νόμιμες αποζημιώσεις.

Οι υπογράφωντες έχουμε καταθέσει αγωγή στην εφημερίδα «Πρωταθλητής», μετά τις καταχρηστικές και άδικες απολύσεις μας το 2009. Με την αγωγή αυτή διεκδικούμε τις διαφορές μισθών (καθώς η επιχείρηση δεν μας κατέβαλε τα προβλεπόμενα από τις ΣΣΕ), κυριακάτικα ημερομίσθια, υπερωρίες, αντικαταστάσεις κατά τη θερινή περίοδο, καθώς και τις αμοιβές για εργασία σε έξτρα εκδόσεις της συγκεκριμένης εφημερίδας.

Η συγκεκριμένη εφημερίδα, παρά τις συνεχείς οχλήσεις μας, αρνούνταν να μας καταβάλει τα νόμιμα, σύμφωνα με τις μισθολογικές καταστάσεις των συλλογικών συμβάσεων, τελικώς μας απέλυσε και αναγκαστικά κινηθήκαμε δικαστικά για να μπορέσουμε να αποκαταστήσουμε την αδικία. Στην προσπάθειά μας αυτή, βρήκαμε αντιμέτωπους όχι μόνο ανθρώπους της εργοδοσίας, αλλά, προς μεγάλη μας έκπληξη, και «συναδέλφους»!

Συγκεκριμένα, μετά την εκδίκαση των ασφαλιστικών μέτρων (και συγκεκριμένα στις 19.01.10) κατά της εφημερίδας ο «συνάδελφος» Αναστάσιος Μαγουλάς, υπέγραψε ένορκη κατάθεση, μετά από συνεννόηση με την ιδιοκτησία της εφημερίδας, κατά της προσφυγής μας.

Στην κατάθεσή του αυτή, υποστήριξε για λογαριασμό της ιδιοκτησίας ότι οι συνθήκες εργασίας στην εφημερίδα ήταν ομαλές και φυσιολογικές, ενώ υπάρχουν σαφείς καταγγελίες στην ΕΣΗΕΑ για το αντίθετο. Επίσης, υποστήριξε όλα τα επιχειρήματα της εργοδοσίας, καταθέτοντας ψευδώς ότι όλα τα αιτήματά μας και η προσπάθειά μας να μας καταβληθούν τα δεδουλευμένα είναι αδικαιολόγητα».

Για την υπόθεση αυτή το ΠΠΣ, με την υπ αριθμ. 13/2011 απόφαση, είχε κρίνει τον συν. Αναστ. Μαγουλά πειθαρχικά ελεγκτέο με ψήφους 4 έναντι 1, για παράβαση του άρθρου 7, παρ.

1, εδ. α και θ του Καταστατικού και άρθρων 3, παρ. γ και 4, παρ. β του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας, και του επέβαλε, με ψήφους 4-1, ποινή προσωρινής διαγραφής 2 μηνών από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ. Το μέλος που μειοψήφησε είχε προτείνει την επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας. Ενώ επέβαλε απλή επίπληξη στον συν. Ευάγγελο Ρόντο και έκρινε τον συν. Νικόλαο Κορόβηλα, με πλειοψηφία 4-1, μη ελεγκτέο πειθαρχικά, λόγω αμφιβολιών.

Στις 15.12.11 ο συν. Αναστ. Μαγουλάς υπέβαλε έφεση κατά της υπ αριθμ. 13/2011 απόφασης του ΠΠΣ. Το ΠΠΣ διαβίβασε στο ΔΠΣ, όπως προβλέπει το Καταστατικό στις 20.12.12 τον υπ αριθμ. 8/11 πειθαρχικό φάκελο για τα περαιτέρω.

Το ΔΠΣ κάλεσε τον εφεσιβάλλοντα και τους εγκαλούντες για διευκρινίσεις.

Ο εφεσιβάλλων **συν. Αναστάσιος Μαγουλάς**, αναπτύσσοντας την έφεσή του, στο υπόμνημά του ανέφερε:

«Με όλο το σεβασμό, αναφέρεται στο σκεπτικό της ποινής, πως δεν άλλαξα τη στάση μου, υπερασπιζόμενος την ιδιοκτησία της εφημερίδας «Πρωταθλητής». Όπως επίσης, ότι δεν ζήτησα συγγνώμη για τη στάση μου στη συγκεκριμένη αντιδικία της εφημερίδας με δυο απολυμένους εργαζόμενους.

Θα ήθελα με όλη μου τη καρδιά να ζητήσω συγγνώμη αν η θέση μου και η στάση μου δημιούργησε, δια της τεθλασμένης πρόβλημα ή τους έφερε σε δύσκολη θέση. Πρέπει, όμως, πάλι, να γίνει μια παρατήρηση: Ουδέποτε κατέθεσα σε βάρος των συναδέλφων, ουδέποτε αναφέρθηκα στην εργασιακή τους σχέση (μόνο ότι είναι καλοί στη δουλειά τους) με την εφημερίδα, ουδέποτε έκανα την παραμικρή νύξη για την καθημερινότητά τους στον «Πρωταθλητή». Δεν μου ζητήθηκε και αν μου είχε ζητηθεί θα ήταν αρνητική η στάση μου.

Ως εκ τούτου, να ζητήσω πολλαπλή συγγνώμη, να τονίσω ότι δεν υπάρχει περίπτωση να ξανακάνω κάτι παρόμοιο αν το κρίνετε σκόπιμο, όπως όμως θα έχετε διαβάσει, δεν κινήθηκα κατά

συναδέλφων, δεν έδωσα κανένα επιχείρημα στην ιδιοκτησία για να σταθεί εναντίον τους. Δεν το έπραξα και δεν θα το πράξω ποτέ να στραφώ κατά οποιουδήποτε μέλους της ΕΣΗΕΑ, ή οποιουδήποτε συναδέλφου, όποια προσωπική αντιδικία και αν έχω. Θεωρώ ιερή την σχέση μας με την Ένωση, όπως και όσους ανήκουν σε αυτή ή προσπαθούν, μέσω της δουλειάς τους να εισέλθουν στους κόλπους της.

Είμαι ένας από τους λίγους που δούλευαν, αποδεδειγμένα, οκτώ χρόνια πριν «εισέλθω» σε κατάσταση μισθολογίου, για αυτό και είμαι ευαίσθητος σε θέματα εργασιακά».

Επίσης, ενώπιον του ΔΠΣ, μεταξύ άλλων κατέθεσε:

«Δεν υπάρχουν κάμερες και το θεωρώ προσβλητικό να εργάζομαι σε χώρο, που παρακολουθείται από την ιδιοκτησία με κάμερες. Παράλληλα, θέλω να πω, δεν υπάρχει κάρτα εισόδου»

Επεσήμανε ότι η εφημερίδα ανταποκρίνεται στις οικονομικές υποχρεώσεις της, δηλώνοντας ότι εδώ και δύο χρόνια έχει συνδέσει το στεγαστικό του δάνειο με τη μισθοδοσία του. Και τέλος στην ένορκη κατάθεσή του δεν έχει κάνει καμία αναφορά στην επαγγελματική ικανότητα ή την εργασιακή σχέση των συναδέλφων.

Στις 09.02.12, ο **συν. Δημήτρης Καρακώστας** υποστήριξε για την έγκληση τα εξής:

«Είναι ντροπή και αντισυναδελφική συμπεριφορά του ΠΠΣ και ακυρώνει την ύπαρξή του, δεν προσφέρει καμία βοήθεια στους δημοσιογράφους και απολυμένους συναδέλφους από την εργοδοσία».

Επίσης, κατέθεσε ότι θεωρεί: «στοιχειώδης συναδελφική αξιοπρέπεια να μην παίρνεις ποτέ θέση υπέρ του εργοδότη, όποιες κι αν είναι οι προϋποθέσεις».

Στις 09.02.12, ο **συν. Απόστολος Πάνος** υποστήριξε για την έγκληση τα εξής:

«Εμείς διεκδικήσαμε και κερδίσαμε πρωτοδίκως, διαφορές μισθών στις ΣΣΕ, μη καταβολή των Κυριακάτικων.

Κατά τη διάρκεια της πρωτοβάθμιας διαδικασίας, ο κ. Μαγουλάς, υποστήριξε ότι η εργοδοσία απέναντι στους εργαζόμενους ήταν απόλυτα συνεπής και μάλιστα υποστήριξε ότι εμείς (Καρακώστας κι εγώ), παραπλανηθήκαμε από τον δικηγόρο μας και καταθέσαμε αγωγή κατά της εφημερίδας.

Έχουν γίνει από τον περασμένο Αύγουστο, απολύσεις ενός πολύ μεγάλου αριθμού δημοσιογράφων, κάτι που καταδεικνύει ότι τα πράγματα δεν είναι όπως τα παρουσιάζει ο κ. Μαγουλάς.

Υπάρχει και καθυστέρηση καταβολή των δεδουλευμένων, κάτι που αποδεικνύει, ακόμη και τώρα, ότι τα πράγματα δεν είναι έτσι όπως τα παρουσιάζει ο κ. Μαγουλάς».

Οι εγκαλούντες πρότειναν για την υπόθεση, τους μάρτυρες που κατέθεσαν και πρωτοβαθμίως.

Στις 01.03.12, η μάρτυρας των εγκαλούντων, **συν. Κατερίνα Παρδάλη**, μεταξύ άλλων, είπε:

«Θεωρώ απαράδεκτο να ξανασυζητάμε το ζήτημα της συμπεριφοράς -αντεργατικής, αντισυναδελφικής- τέτοιων συναδέλφων, τους οποίους το Σωματείο μας πρέπει να διαγράψει.

Επειδή, λόγω της κρίσης, σε όλα τα ΜΜΕ, υπάρχουν προβλήματα και απορύθμιση των εργασιακών σχέσεων, με κίνδυνο να έχουμε πολλά τέτοια κρούσματα, να στρέφονται συνάδελφοι εναντίον συναδέλφων, θεωρώ ότι το Σωματείο μας πρέπει να παρεμβαίνει πάνω σ' αυτά τα ζητήματα, τα οικονομικά και τα θεσμικά.

Ερ.: Γνωρίζατε εάν στην εφημερίδα τότε συνέβαιναν γεγονότα, τα οποία καταγγέλλθηκαν και στην ΕΣΗΕΑ;

Απ.: Ναι, το γνωρίζω. Και μάλιστα η ΕΣΗΕΑ είχε στείλει και απάντηση-παρέμβαση, την οποία αρνούνταν ότι υπήρχε και ο εκπρόσωπος και ο κ. Μαγουλάς.

Ερ.: Ο κ. Μαγουλάς υποστηρίζει ότι οι εγκαλούντες δεν είχαν πραγματικό λόγο να κάνουν καταγγελία, αλλά παρασύρθηκαν από τους δικηγόρους τους. Τι έχετε να πείτε πάνω σ' αυτό;

Απ.: Ήδη μίλησε το δικαστήριο για το αν ήταν ή όχι πραγματικοί οι λόγοι, που εγκάλεσαν τον εργοδότη τους. Αλλά, εδώ, το κύριο είναι ότι ένας εργαζόμενος καταθέτει εναντίον άλλου εργαζόμενου και το έχει ξανακάνει, πράγμα που θεωρώ εγώ απαράδεκτο».

Στις 08.03.12, ο μάρτυρας των εγκαλούντων, **συν. Νίκος Παπαδάκος**, μεταξύ άλλων, κατέθεσε:

«Στο δικαστήριο που έγινε ήμουν μάρτυρας υπερασπίσεώς τους και με έκπληξη πληροφορήθηκα πως ο συν. Μαγουλάς, είχε ενόρκως βεβαιώσει πως όλα έβαιναν καλώς στην επιχείρηση των κ.κ. Πουλόπουλου και Αναστασιάδη.

Γνώριζε το κύμα των απολύσεων στην εφημερίδα, ήξερε πως ο επίσης συν. Φουρνάρος, είχε λάβει ως αποζημίωση για διαφορές αποδοχών ένα σεβαστό ποσό. Το δικαστήριο πρωτοδίκως δικαίωσε τους εγκαλούντες και επεδίκασε μάλιστα ένα μέρος του ποσού που διεκδικούσαν, ως προσωρινά εκτελεστό».

Στις 29.03.12, η μάρτυρας των εγκαλούντων, **συν. Χριστίνα Βήτου**, ανέφερε μεταξύ άλλων:

«Σε καμία περίπτωση ο Μαγουλάς δεν έπρεπε να καταθέσει. Ήταν αντιδεοντολογικό και αντισυναδελφικό, πολύ περισσότερο δε, δεν έπρεπε να καταθέσει ψευδή στοιχεία.

Ερ.: Ο κ. Μαγουλάς, ισχυρίζεται ότι οι εγκαλούντες παρασύρθηκαν από τους δικηγόρους τους, σε αυτές τις κινήσεις (δικαστήρια κλπ), προκειμένου οι τελευταίοι να προσποριστούν μέρος της αποζημίωσής τους. Είχαν ή δεν είχαν λόγους οι εγκαλούντες να κινήσουν αυτές τις διαδικασίες;

Απ.: Πιστεύω ότι κανείς δεν μπορεί να παρασύρει κανέναν. Οι εγκαλούντες κατέφυγαν στα δικαστήρια, γιατί δεν τους είχαν

καταβληθεί οφειλόμενα δεδουλευμένα. Π.χ. για τις Κυριακές οι περισσότεροι συνάδελφοι έπαιρναν πολύ λιγότερα χρήματα απ' αυτά, που νομίμως δικαιούνταν. Επιδόματα τριετιών κλπ μας καταβάλλονταν όποτε ήθελε το λογιστήριο και όχι όταν τα δικαιούμασταν πραγματικά.

□ Σε 9 από τις 10 περιπτώσεις ο εκπρόσωπος δεν ενημέρωνε για τα προβλήματα του «Πρωταθλητή» στην ΕΣΗΕΑ. Στον «Πρωταθλητή» υπάρχει κλίμα ψυχολογικής βίας και τρομοκρατίας. Είναι πολύ δύσκολο φοβισμένοι συνάδελφοι για τη δουλειά τους να γνωστοποιούν τα πράγματα.

□ Ήταν οι πρώτες απολύσεις οι δυο αυτές που έγιναν στον «Πρωταθλητή». Ήταν παράνομες και καταχρηστικές. Πρόκειται για δυο συναδέλφους εξαιρετικού ήθους και πολύ καλούς στη δουλειά τους□».

Ο εφεσιβάλλων **συν. Αναστάσιος Μαγουλάς**, δεν πρότεινε μάρτυρες και απολογούμενος στο ΔΠΣ, υποστήριξε:

«□ Το μόνο που κατέθεσα ενόρκως είναι ότι εγώ και οι συνάδελφοι στο Τμήμα Μπάσκετ, (που βρίσκεται σε άλλο όροφο), πληρωνόμαστε κανονικά και δεν υπάρχουν κάμερες πουθενά στο κτίριο, που να μας ελέγχουν. Δεν μίλησα ποτέ ούτε για την δημοσιογραφική υπόσταση των εγκαλούντων, ούτε για την δημοσιογραφική τους συνέπεια.

Θα ήθελα να βεβαιώσω, πως ουδέποτε στράφηκα ούτε πρόκειται να στραφώ προσωπικά σε βάρος συναδέλφου. Αποδέχομαι πως πιθανώς να ήταν κακή εκτίμηση από την πλευρά μου, ότι κατέθεσα έστω και αποκλειστικά για την δική μου κατάσταση, ωστόσο, ακόμα και σήμερα, αναφέρω μόνο την αλήθεια».

Το ΔΠΣ αφού έλαβε υπόψη τις μαρτυρικές καταθέσεις, την απολογία του εφεσιβάλλοντος και όλα τα στοιχεία του φακέλου, κρίνει **ομόφωνα** τον εφεσιβάλλοντα **συν. Αναστάσιο Μαγουλά**, **πειθαρχικά ελεγκτέο** και του επιβάλλει με **ψήφους 4 έναντι 1**, την ποινή της **επίπληξης με ανάρτηση** της απόφασης στους χώρους εργασίας, κρίνοντας αντιδεοντολογική την μαρτυρία (ένορκη

βεβαίωση) στο δικαστήριο σε βάρος συναδέλφου, σύμφωνα με το Καταστατικό της ΕΣΗΕΑ, (άρθρο 7, περί συναδελφικής αλληλεγγύης και του Κώδικα Δεοντολογίας, άρθρο 3, παρ. γ και άρθρο 4, παρ. β).

Το μέλος που μειοψήφησε πρότεινε την προσωρινή διαγραφή ενός μηνός από τα μητρώα της ΕΣΗΕΑ.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Πέμπτη, 31.05.12.

Η πρόεδρος

Η γραμματέας

Μιμή Τουφεξή

Μαρία Χριστοφοράτου